



Urząd Gminy Rzeszawa

ul. Długa 21, 32-765 Rzeszawa
Telefon: 14 68 58 100 lub 14 68 58 600 Faks: 14 68 58 600 w. 36
e-mail: gmina@rzeszawa.pl
www.rzeszawa.pl

RID.271.9.2016.Z.M

Rzeszawa, dnia 19.08.2016 r.

ZAWIADOMIENIE

O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY I ODRZUCENIU OFERTY

1. Wybór najkorzystniejszej oferty.

Na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz.U.2015.2164 z dnia 2015.12.22) w imieniu **Gminy Rzeszawa** informuję, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na zadanie pn. **Przebudowa boiska do piłki nożnej na pełnowymiarowe boisko trawiaste oraz boisko wielofunkcyjne z nawierzchnią poliuretanową w Rzeszawie** w ramach projektu : Przebudowa i remont pełnowymiarowego boiska sportowego trawiastego do piłki nożnej, budowa boiska wielofunkcyjnego, obiektów małej architektury, parkingów i oświetlenia wraz z infrastrukturą towarzyszącą przy budynku sportu w Rzeszawie przy ulicy Wiśniowej 68.

wybrana została oferta nr 2:

Lp.	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena oferty PLN, brutto	Okres dodatkowej gwarancji	Łączna liczba punktów
2.	Firma Usługowo-Produkcyjno- Handlowo „Tran-Ziem” Jerzy Satoła, Zbydniów 152, 32 – 741 Tarnawa	1 399 690,84 zł	0	94 pkt

Uzasadnienie wyboru :

Wykonawca **Firma Usługowo-Produkcyjno-Handlowo „Tran-Ziem” Jerzy Satoła, Zbydniów 152, 32 – 741 Tarnawa** nie podlega wykluczeniu, a złożona przez niego oferta odrzuceniu z udziału w przedmiotowym postępowaniu. W zestawieniu porównawczym ważnych ofert podlegających ocenie w niniejszym przetargu oferta złożona przez firmę „Tran-Ziem” uznana została za najkorzystniejszą. W wyniku oceny ofert w/w oferta uzyskała łącznie 94 pkt z dwóch przyjętych kryterium oceny.

W przedmiotowym postępowaniu kryteriami oceny ofert były: cena – 94 % - w/w oferta uzyskała 94 pkt. (max. ilość) oraz okres dodatkowej gwarancji – 6 % - w/w firma uzyskała 0 pkt. (brak)

2. Informacja o wszystkich złożonych w postępowaniu ofertach.

W postępowaniu złożono 2 oferty :

1. „BELLSPORT” Grzegorz Leszczyński, 41- 923 Bytom, ul. Hutnicza 4,

2. Firma Usługowo-Produkcyjno-Handlowo „Tran-Ziem” Jerzy Satoła, Zbydniów 152, 32 – 741 Tarnawa

Porównanie złożonych ofert :

Nr oferty	Nazwa Wykonawcy	Cena oferty w zł brutto, zaoferowana dodatkowa gwarancja w miesiącach	Kryterium 1 – cena (waga – 94 %)	Kryterium 2 – dodatkowa gwarancja (waga – 6 %)	Łączna liczba pkt. przyznana ofercie (suma punktów przyznanych z dwóch kryterium oceny ofert)
1	„BELLSPORT” Grzegorz Leszczyński, 41-923 Bytom, ul. Hutnicza 4	1 694 789,87 zł 24 miesiące	----	----	Oferta odrzucona
2	Firma Usługowo-Produkcyjno-Handlowo „Tran-Ziem” Jerzy Satola, Zbydniów 152, 32 – 741 Tarnawa	1 399 690,84 zł 0 miesięcy	94 pkt	0 pkt	94 pkt

3. Odrzucone oferty :

W prowadzonym postępowaniu przetargowym na podstawie art. 89 ust.1, pkt.2 w/w ustawy odrzucono 1 ofertę:

Ofertę nr1 „BELLSPORT” Grzegorz Leszczyński, 41- 923 Bytom, ul. Hutnicza 4

W specyfikacji istotnych warunków zamówienia (SIWZ) Zamawiający określił szczegółowo opis przedmiotu zamówienia jak również opis sposobu obliczenia ceny. W przedmiotowej sprawie Zamawiający w SIWZ pkt XIII.2 jednoznacznie podaje, iż żąda opracowania kosztorysu uproszczonego oraz, że nie wolno zmieniać podstawy nakładów, opisu robót, jednostki ilości. **Do kosztorysów należy dołączyć zestawienie materiałów, sprzętu, robocizny oraz nośników cenotwórczych.**

W ofercie jest : brak zestawienia materiałów, sprzętu, robocizny i nośników cenotwórczych, które nie podlegają uzupełnieniu (art. 26, ust.3 ustawy Pzp).

W trakcie sprawdzania kosztorysu ofertowego – uproszczonego ustalono, że w ofercie nr 1 występują braki opisów, które można uzupełnić :

Element 4 – utwardzenie dojście do boiska – chodnik, boisko trawiaste

Pozycja 4.5 - jest podkłady z ubitych materiałów sypkich na podłożu gruntowym, a powinno być podkłady z ubitych materiałów sypkich na podłożu gruntowym, pospółka gr. 30 cm,

Pozycja 4.6 – jest nawierzchnie z kostki brukowej betonowej o grubości 6 cm na podsypce cementowo – piaskowej, a powinno być nawierzchnie z kostki brukowej betonowej o grubości 6 cm na podsypce cementowo – piaskowej, kostka kolorowa,

Element 2 – wielofunkcyjne boisko ze sztuczna nawierzchnią poliuretanową

Pozycja 2.6 jest podbudowa z kruszywa łamanego – warstwa dolna, a powinno być podbudowa z kruszywa łamanego – warstwa dolna, kruszywo łamane stabilizowane mechanicznie fr. 4/63 – gr. 20 cm

Również występują błędy w pozycjach kosztorysowych :

Element 2 – wielofunkcyjne boisko ze sztuczną nawierzchnią poliuretanową

Pozycja 2.2 – brak krotności – 4,

Pozycja 2,14 jest dostawa i montaż ławek wraz z wykonaniem fundamentu szt 4 , a powinno być szt 3

Przepis 87 ust.2, pkt.3 ustawy PZP wskazuje, że korekta wykonana przez Zamawiającego nie może powodować istotnej zmiany treści oferty. Nie zachodzą przesłanki do poprawy tej oferty, która we wskazanej wyżej części jest sprzeczna z treścią SIWZ a jej poprawienie spowoduje istotną zmianę jej treści.

Braku tego nie można uzupełnić na podstawie art.26 ust.3 ustawy PZP gdyż kosztorys ofertowy nie zalicza się do dokumentów określonych w art. 25 ust.1 ustawy PZP. Z tego powodu Zamawiający nie ma możliwości wezwania Wykonawcy do uzupełnienia takiego dokumentu.

Ponadto w/w Wykonawca posiada braki w ofercie :

- wykazu osoby do kierowania robotami posiadała uprawnienia budowlane branży sanitarnej, zał. nr 4 do SIWZ,
- wykazu osoby do kierowania robotami posiadała uprawnienia budowlane branży elektrycznej, zał. nr 4 do SIWZ,

Zgodnie z art. 26 ust. 3 u PZP Zamawiający wzywa wykonawców, którzy w określonym terminie nie złożyli wymaganych przez Zamawiającego oświadczeń lub dokumentów o których mowa w art.25 ust.1 lub którzy nie złożyli pełnomocnictw, albo którzy złożyli wymagane przez Zamawiającego oświadczenia i dokumenty o których mowa w art. 25 ust.1 zawierające błędy lub którzy złożyli wadliwe pełnomocnictwa do ich złożenia w wyznaczonym terminie, chyba, że mimo ich złożenia oferta wykonawcy podlega odrzuceniu albo konieczne byłoby unieważnienie postępowania.

Jednak ze względu na fakt, że oferta pomimo uzupełnienia o w/w dokumentów, będzie podlegać odrzuceniu, Zamawiający odstąpił od wezwania do uzupełnienia powyższych dokumentów.

W związku z powyższym oferta zostaje odrzucona z powodu braku zestawienia materiałów, sprzętu, robocizny i nośników cenotwórczych oraz prawidłowych ilości w pozycjach zgodnie art.89 ust.1, pkt.2 – tj. treść oferty nie odpowiada treści SIWZ.

4. Zawarcie umowy

Zgodnie z art.94 ust.1 pkt.2 ustawy PZP umowa zostanie zawarta w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty faksem lub elektronicznie. W przypadku, gdy Wykonawca nie otrzyma zawiadomienia faksem lub elektronicznie termin zawarcia umowy będzie nie krótszy niż 10 dni od daty przesłania niniejszego zawiadomienia w inny sposób niż faksem lub elektronicznie. Zamawiający może zewrzeć umowę przed upływem terminów, o których mowa, powyżej, jeżeli w postępowaniu o udzielenie zamówienia o wartości mniejszej niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy PZP nie odrzucono żadnej oferty oraz w przypadku trybu przetargu nieograniczonego nie wykluczono żadnego Wykonawcy.

Dziękujemy wszystkim Wykonawcom za udział w niniejszym postępowaniu.

Otrzymują:

1. adresat
2. a/a

WÓJT

mgr inż. Mariusz Półek

