



Urząd Gminy Rzezawa

ul. Długa 21, 32-765 Rzezawa
Telefon: 14 68 58 100 lub 14 68 58 600 Faks: 14 68 58 600 w. 36
e-mail: gmina@rzezawa.pl
www.rzezawa.pl

RID.271.6.2016.Z.M

Rzezawa, dnia 19.08.2016 r.

ZAWIADOMIENIE

O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY I ODRZUCENIU OFERTY

1. Wybór najkorzystniejszej oferty.

Na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz.U.2015.2164 z dnia 2015.12.22) w imieniu **Gminy Rzezawa** informuję, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na zadanie pn. **Budowa sieci kanalizacji sanitarnej wraz z przyłączami na terenie Gminy Rzezawa w miejscowościach Dąbrówka i Bratucice w zakresie :**

- 1) budowy kolektora sieci kanalizacji sanitarnej,
- 2) budowy przyłączy do nieruchomości.

wybrana została oferta nr 1:

Lp.	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena oferty PLN, brutto	Okres dodatkowej gwarancji	Łączna liczba punktów
1.	Gminna Spółka Komunalna Spółka z o.o., 33 – 140 Lisia Góra, ul. Rolnicza 39	CZ I : 113 464,72 zł CZ II : 235 403,67 zł	CZ I : 24 miesiące CZ II : 24 miesiące	CZ I : 100 CZ II : 100

Uzasadnienie wyboru :

Wykonawca **Gminna Spółka Komunalna z o.o., 33 – 140 Lisia Góra, ul. Rolnicza 39** nie podlega wykluczeniu, a złożona przez niego oferta odrzuceniu z udziału w przedmiotowym postępowaniu.

W zestawieniu porównawczym ważnych ofert podlegających w ocenie w niniejszym przetargu oferta złożona przez Gminną Spółkę Komunalną uznana została za najkorzystniejszą. W wyniku oceny ofert w/w oferta uzyskała łącznie 100 pkt z dwóch przyjętych kryterium oceny dla każdej części zadania.

W przedmiotowym postępowaniu kryteriami oceny ofert były: cena – 94 % - w/w oferta uzyskała 94 pkt. (max. ilość) oraz okres dodatkowej gwarancji – 6 % - w/w firma uzyskała 6 pkt. (max ilość)

2. Informacja o wszystkich złożonych w postępowaniu ofertach

W postępowaniu złożono 4 oferty :

1. Gminna Spółka Komunalna Spółka z o.o., 33 – 140 Lisia Góra, ul. Rolnicza 39
2. Zakład Handlowo – Usługowy – Marcin Piechura, 34 – 603 Ujanowice, Strzeszyce 68
3. „Budkomplex” Andrzej Kosturek i Wojciech Nowak, Spółka jawna, 32 – 700 Bochnia, ul. Gazowa 10

4.Przedsiębiorstwo Budowlano – Handlowe „ADMA” – bis Spółka Jawna, Józef Adamczyk, Stanisław Adamczyk, 28 – 200 Staszów, ul. Kościuszki 68.

Porównanie złożonych ofert :

Nr oferty	Nazwa Wykonawcy	Cena oferty w zł brutto, zaoferowana dodatkowa gwarancja w miesiącach	Kryterium I – cena (waga – 94 %)	Kryterium 2 – dodatkowa gwarancja (waga – 6 %)	Łączna liczba pkt. przyznana ofercie (suma punktów przyznanych z dwóch kryterium oceny ofert)
1	Gminna Spółka Komunalna Spółka z o.o., 33 – 140 Lisia Góra, ul. Rolnicza 39	CZ I : 113 464,72 zł CZ II : 235 403,67 zł 24 miesiące	CZ I :94 pkt CZ II :94 pkt	6 pkt 6 pkt	100 pkt 100 pkt
2	Zakład Handlowo – Usługowy – Marcin Piechura, 34 – 603 Ujanowice, Strzeszyce 68	CZ I : 118 612,02 zł CZ II : ----- 24 miesiące	-----	-----	Oferta odrzucona
3	„Budkomplex” Andrzej Kosturek i Wojciech Nowak, Spółka jawna, 32 – 700 Bochnia, ul. Gazowa 10	CZ I : 112 171,98 zł CZ II : 244 861,61 zł 24 miesiące	-----	-----	Oferta odrzucona
4	Przedsiębiorstwo Budowlano – Handlowe „ADMA” – bis Spółka Jawna, Józef Adamczyk, Stanisław Adamczyk, 28 – 200 Staszów, ul. Kościuszki 68	CZ I : 160 095,74 zł CZ II : 344 571,03 zł 24 miesiące	-----	-----	Oferta odrzucona

3. Odrzucone oferty :

W prowadzonym postępowaniu przetargowym na podstawie art. 89 ust.1, pkt.2 w/w ustawy odrzucono 3 oferty:

Ofertę nr 2 Zakład Handlowo – Usługowy – Marcin Piechura, 34 – 603 Ujanowice, Strzeszyce 68

W specyfikacji istotnych warunków zamówienia (SIWZ) Zamawiający określił szczegółowo opis przedmiotu zamówienia jak również opis sposobu obliczenia ceny. W przedmiotowej sprawie Zamawiający w SIWZ pkt XIII.2 jednoznacznie podaje, iż żąda opracowania kosztorysu uproszczonego oraz, że nie wolno zmieniać podstawy nakładów, opisu robót, jednostki ilości. **Do kosztorysów należy dołączyć zestawienie materiałów, sprzętu, robocizny oraz nośników cenotwórczych.**

W ofercie jest : brak zestawienia materiałów, sprzętu.

W trakcie sprawdzania kosztorysu ofertowego – uproszczonego ustalono, że w ofercie nr 2 występują braki opisów, które można uzupełnić i braki, które nie podlegają uzupełnieniu .

Braki opisów, które można uzupełnić to :

4.1. Budowa kanalizacji sanitarnej wraz z przyłączami w m. Dąbrówka – kolektor C od studni C15 do C30.

pozycja nr 1.2.2 – opis pozycji o typ i sztywność obwodową rury którą przyjął do wyceny.

pozycja nr 2.2.2 – opis pozycji o typ i sztywność obwodową rury którą przyjął do wyceny.

pozycja nr 2.2.3 – oferent winien ująć w pozycji studnie kanalizacyjne systemowe Wavin fi 315 – 425mm z zamknięciem rurą teleskopową z włazem żeliwnym – oferent zastosował do wyceny zamknięcie studni stożkiem betonowym.

4.2. Przyłącza kanalizacji sanitarnej w m. Dąbrówka dla kolektora C od studni C15 do C30.

pozycja nr 4.1.2.2 – opis pozycji o typ i sztywność obwodową rury którą przyjął do wyceny.

pozycja nr 5.1.2.2 – opis pozycji o typ i sztywność obwodową rury którą przyjął do wyceny.

pozycja nr 6.1.2.2 – opis pozycji o typ i sztywność obwodową rury którą przyjął do wyceny.

pozycja nr 7.1.2.2 – opis pozycji o typ i sztywność obwodową rury którą przyjął do wyceny.

pozycja nr 8.1.2.2 – opis pozycji o typ i sztywność obwodową rury którą przyjął do wyceny.

pozycja nr 9.1.2.2 – opis pozycji o typ i sztywność obwodową rury którą przyjął do wyceny.

pozycja nr 10.1.2.2 – opis pozycji o typ i sztywność obwodową rury którą przyjął do wyceny.

pozycja nr 11.1.2.2 – opis pozycji o typ i sztywność obwodową rury którą przyjął do wyceny.

pozycja nr 12.1.2.2 – opis pozycji o typ i sztywność obwodową rury którą przyjął do wyceny.

pozycja nr 13.1.2.2 – opis pozycji o typ i sztywność obwodową rury którą przyjął do wyceny.

Braki, które nie podlegają uzupełnieniu (art. 26, ust.3 ustawy Pzp) to brak zestawienia materiałów i sprzętu.

Przepis 87 ust.2, pkt.3 ustawy PZP wskazuje, że korekta wykonana przez Zamawiającego nie może powodować istotnej zmiany treści oferty. Nie zachodzą przesłanki do poprawy tej oferty, która we wskazanej wyżej części jest sprzeczna z treścią SIWZ a jej poprawienie spowoduje istotną zmianę jej treści.

Braku tego nie można uzupełnić na podstawie art.26 ust.3 ustawy PZP gdyż kosztorys ofertowy nie zalicza się do dokumentów określonych w art. 25 ust.1 ustawy PZP. Z tego powodu Zamawiający nie ma możliwości wezwania Wykonawcy do uzupełnienia takiego dokumentu.

Ponadto w/w Wykonawca posiada następujące braki w ofercie :

- brak poświadczenia (referencji) dla robót budowlanych,
- nie wykazał że w ostatnich 5 lat przed dniem wszczęcia postępowania wykonał robotę w zakresie porównywalnym z przedmiotem zamówienia i o wartości min 130 000 złotych brutto dla części I zał. nr 3 do SIWZ,
- wykazu osoby do kierowania robotami posiadała uprawnienia budowlane branży sanitarnej oraz co najmniej 2 letnią praktykę, zał. nr 4 do SIWZ,
- oświadczenia o powstaniu u Zamawiającego obowiązku podatkowego zał. nr 8 do SIWZ

Zgodnie z art. 26 ust. 3 u PZP Zamawiający wzywa wykonawców, którzy w określonym terminie nie złożyli wymaganych przez Zamawiającego oświadczeń lub dokumentów o których mowa w art.25 ust.1 lub którzy nie złożyli pełnomocnictw, albo którzy złożyli wymagane przez Zamawiającego oświadczenia i dokumenty o których mowa w art. 25 ust.1 zawierające błędy lub którzy złożyli wadliwe pełnomocnictwa do ich złożenia w wyznaczonym terminie, chyba, że mimo ich złożenia oferta wykonawcy podlega odrzuceniu albo konieczne byłoby unieważnienie postępowania.

Jednak ze względu na fakt, że oferta pomimo uzupełnienia o w/w dokumenty, będzie podlegać odrzuceniu, Zamawiający odstąpił od wezwania do uzupełnienia powyższych dokumentów.

W związku z powyższym oferta zostaje odrzucona z powodu braku zestawienia materiałów i sprzętu zgodnie art.89 ust.1, pkt.2 – tj. treść oferty nie odpowiada treści SIWZ.

Oferta nr 3 firmy „Budkomplex” Andrzej Kosturek i Wojciech Nowak, Spółka jawna, 32 – 700 Bochnia, ul. Gazowa 10

W specyfikacji istotnych warunków zamówienia (SIWZ) Zamawiający określił szczegółowo opis przedmiotu zamówienia jak również opis sposobu obliczenia ceny. W przedmiotowej sprawie Zamawiający w SIWZ pkt XIII.2 jednoznacznie podaje, iż żąda opracowania kosztorysu uproszczonego oraz, że nie wolno zmieniać podstawy nakładów, opisu robót, jednostki ilości. **Do kosztorysów należy dołączyć zestawienie materiałów, sprzętu, robocizny oraz nośników cenotwórczych.**

W trakcie sprawdzania kosztorysu ofertowego – uproszczonego ustalono, że w ofercie nr 3 występują braki pozycji kosztorysowych w kosztorysach :

Kosztorys ofertowy kolektora „C” od studni C 15 do C30

1. Przyłącza kanalizacji sanitarnej w msc. Dąbrówka – etap I

Pozycja 31 – brak wyceny pozycji

Pozycja 48 – brak wyceny pozycji

Pozycja 65 – brak wyceny pozycji

Pozycja 82 – brak wyceny pozycji

Pozycja 119 – brak wyceny pozycji

Pozycja 136 – brak wyceny pozycji

Pozycja 154 – brak wyceny pozycji

Pozycja 172 – brak wyceny pozycji

1.1 Przyłącza kanalizacji sanitarnej w msc. Bratucice dla kolektora „D” i części kolektora „F”:

Pozycja 13 – brak wyceny pozycji

Pozycja 32 – brak wyceny pozycji

Pozycja 51 – brak wyceny pozycji

Pozycja 72 – brak wyceny pozycji

Pozycja 94 – brak wyceny pozycji

Pozycja 114 – brak wyceny pozycji

Pozycja 132 – brak wyceny pozycji

Pozycja 153 – brak wyceny pozycji

Pozycja 159 – brak wyceny pozycji

Pozycja 174 – brak wyceny pozycji

Pozycja 191 – brak wyceny pozycji

Pozycja 209 – brak wyceny pozycji

Pozycja 227 – brak wyceny pozycji

Pozycja 245 – brak wyceny pozycji

Pozycja 263 – brak wyceny pozycji

Pozycja 286 – brak wyceny pozycji

Pozycja 305 – brak wyceny pozycji

W ofercie jest : brak zestawienia materiałów, sprzętu, robocizny, nośników cenotwórczych.

Przepis 87 ust.2, pkt.3 ustawy PZP wskazuje, że korekta wykonana przez Zamawiającego nie może powodować istotnej zmiany treści oferty. Nie zachodzą przesłanki do poprawy tej oferty, która we wskazanej wyżej części

jest sprzeczna z treścią SIWZ a jej poprawienie spowoduje istotną zmianę jej treści, ze względu na zmianę zakresu rzeczowego robót. Przy cenie kosztorysowej istotne znaczenie mają ceny każdej pozycji przedmiaru robót.

W/w braki tego nie można uzupełnić na podstawie art.26 ust.3 ustawy PZP gdyż kosztorys ofertowy nie zalicza się do dokumentów określonych w art. 25 ust.1 ustawy PZP. Z tego powodu Zamawiający nie ma możliwości wezwania Wykonawcy do uzupełnienia takiego dokumentu.

W związku z powyższym oferta zostaje odrzucona z powodu braków pozycji kosztorysowych oraz zestawień materiałów, sprzętu roboczego i nośników cenotwórczych zgodnie art.89 ust.1, pkt.2 – tj. treść oferty nie odpowiada treści SIWZ.

Oferta nr 4 firmy – Przedsiębiorstwo Budowlano – Handlowe „ADMA” – bis Spółka Jawna, Józef Adamczyk, Stanisław Adamczyk, 28 – 200 Staszów, ul. Kościuszki 68

W specyfikacji istotnych warunków zamówienia (SIWZ) Zamawiający określił szczegółowo opis przedmiotu zamówienia jak również opis sposobu obliczenia ceny. W przedmiotowej sprawie Zamawiający w SIWZ pkt XIII.2 jednoznacznie podaje, iż żąda opracowania kosztorysu uproszczonego oraz, że nie wolno zmieniać podstawy nakładów, opisu robót, jednostki ilości. **Do kosztorysów należy dołączyć zestawienie materiałów, sprzętu, robocizny oraz nośników cenotwórczych.**

W ofercie jest : brak zestawienia materiałów, sprzętu.

W trakcie sprawdzania kosztorysu ofertowego – uproszczonego ustalono, że w ofercie nr 4 występują błędy w pozycjach kosztorysowych :

3.1 Przyłącza kanalizacji sanitarnej w wsc. Bratucice dla kolektora „D” i części kolektora „F”

Element 2.3 – roboty ziemne – zasypanie :

Pozycja 34 jest w kosztorysie ofertowym 3,78 m³, a powinno być 1,86 m³

Element 3.3 – roboty ziemne – zasypanie :

Pozycja nr 55 jest w kosztorysie ofertowym 3,78 m³, a powinno być 24,12 m³

Element 4.3 – roboty ziemne – zasypanie :

Pozycja nr 77 jest w kosztorysie ofertowym 3,78 m³, a powinno być 23,10 m³

które nie podlegają uzupełnieniu (art.26, ust.3 ustawy Pzp) tj. brak zestawienia materiałów, sprzętu,.

Przepis 87 ust.2, pkt.3 ustawy PZP wskazuje, że korekta wykonana przez Zamawiającego nie może powodować istotnej zmiany treści oferty. Nie zachodzą przesłanki do poprawy tej oferty, która we wskazanej wyżej części jest sprzeczna z treścią SIWZ a jej poprawienie spowoduje istotną zmianę jej treści, ze względu na zmianę zakresu rzeczowego robót. Przy cenie kosztorysowej istotne znaczenie mają ceny każdej pozycji przedmiaru robót.

W/w braki tego nie można uzupełnić na podstawie art.26 ust.3 ustawy PZP gdyż kosztorys ofertowy nie zalicza się do dokumentów określonych w art. 25 ust.1 ustawy PZP. Z tego powodu Zamawiający nie ma możliwości wezwania Wykonawcy do uzupełnienia takiego dokumentu.

W związku z powyższym oferta zostaje odrzucona z powodu braku zestawienia materiałów, sprzętu oraz prawidłowych ilości w pozycjach zgodnie art.89 ust.1, pkt.2 – tj. treść oferty nie odpowiada treści SIWZ.

4. Zawarcie umowy

Zgodnie z art.94 ust.1 pkt.2 ustawy PZP umowa zostanie zawarta w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty faksem lub elektronicznie. W przypadku, gdy

Wykonawca nie otrzyma zawiadomienia faksem lub elektronicznie termin zawarcia umowy będzie nie krótszy niż 10 dni od daty przesłania niniejszego zawiadomienia w inny sposób niż faksem lub elektronicznie. Zamawiający może zewrzeć umowę przed upływem terminów, o których mowa, powyżej, jeżeli w postępowaniu o udzielenie zamówienia o wartości mniejszej niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy PZP nie odrzucono żadnej oferty oraz w przypadku trybu przetargu nieograniczonego nie wykluczono żadnego Wykonawcy.

Dziękujemy wszystkim Wykonawcom za udział w niniejszym postępowaniu.

Otrzymują:

1. adresat
2. a/a

WÓJT

mgr inż. Mariusz Palej