

Urząd Gminy Rzeszawa

ul. Długa 21, 32-765 Rzeszawa
Telefon: 14 68 58 100 lub 14 68 58 600 Faks: 14 68 58 600 w. 36
e-mail: gmina@rzeszawa.pl, www.rzeszawa.pl

RID.271.4.2016

Rzeszawa, dnia 08.08.2016 r.

ZAWIADOMIENIE

O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY I O ODRZUCENIU OFERT

1. Wybór najkorzystniejszej oferty.

Na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych w imieniu **Gminy Rzeszawa** informuję, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na zadanie pn. „Przebudowa i rozbudowa budynku usług publicznych z przeznaczeniem na usługi rehabilitacji wraz z instalacjami wewnętrznymi (elektryczną, gazową, centralnego ogrzewania, wodociągowo - kanalizacyjną) i infrastrukturą towarzyszącą tj. instalacją oświetlenia zewnętrznego, zewnętrzną instalacją kanalizacji opadowej, przebudową sieci wodociągowej polegającej na budowie hydrantu nadziemnego i przebudową przyłącza gazowego, likwidacją istniejącego utwardzenia terenu, utwardzeniem dojścia i dojazdu oraz budową dziesięciu miejsc postojowych na działce nr 565/2 w miejscowości Rzeszawa” wybrana została oferta nr 1:

Lp.	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena oferty PLN, brutto	Okres dodatkowej gwarancji	Łączna liczba punktów
1	F.P.H.U BILIT Jerzy Dymura, 32-720 Nowy Wiśnicz, Stary Wiśnicz 450	1 549 785,54 zł.	24 miesiące	100

Uzasadnienie wyboru :

Zgodnie z art. 2 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych pod pojęciem najkorzystniejszej oferty należy rozumieć ofertę, która przedstawia najkorzystniejszy bilans ceny i innych kryteriów odnoszących się do przedmiotu zamówienia publicznego, albo ofertę z najniższą ceną, a w przypadku zamówień publicznych w zakresie działalności twórczej lub naukowej, których przedmiotu nie można z góry opisać w sposób jednoznaczny i wyczerpujący – ofertę, która przedstawia najkorzystniejszy bilans ceny i innych kryteriów odnoszących się do przedmiotu zamówienia publicznego.

W przedmiotowym postępowaniu kryteriami oceny ofert były: cena – 94 % (maks. 94 pkt) oraz okres dodatkowej gwarancji – 6 % (maks. 6 pkt).

Oferta złożona przez F.P.H.U BILIT Jerzy Dymura, 32-720 Nowy Wiśnicz, Stary Wiśnicz 450 spełnia wymagania Zamawiającego i uzyskała największą ilość, tj. 100 punktów według przelicznika wskazanego w SIWZ. Ponadto wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

2. Zawarcie umowy

Umowa zostanie zawarta w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty faksem lub elektronicznie. W przypadku, gdy Wykonawca nie otrzyma zawiadomienia faksem lub elektronicznie termin zawarcia umowy będzie nie krótszy niż 10 dni od daty przesłania niniejszego zawiadomienia w inny sposób niż faksem lub elektronicznie. Zamawiający może zewrzeć umowę przed upływem terminów, o których mowa powyżej, jeżeli w postępowaniu o udzielenie zamówienia o wartości mniejszej niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp nie odrzucono żadnej oferty oraz w przypadku trybu przetargu nieograniczonego nie wykluczono żadnego Wykonawcy.



Urząd Gminy Rzeszawa

ul. Długa 21, 32-765 Rzeszawa

Telefon: 14 68 58 100 lub 14 68 58 600 Faks: 14 68 58 600 w. 36

e-mail: gmina@rzeszawa.pl, www.rzeszawa.pl

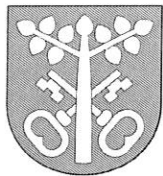
3. Zamawiający zgodnie z art. 92 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, podaje nazwę (firmę), albo imię i nazwisko, siedzibę albo miejsce zamieszkania i adres wykonawcy, którego ofertę wybrano, uzasadnienie jej wyboru oraz nazwy (firmy), albo imiona i nazwiska, siedziby albo miejsca zamieszkania i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym, kryterium oceny ofert i łączną punktację.

W postępowaniu złożono 7 ofert:

- 1) F.P.H.U BILIT, Jerzy Dymura, 32-720 Nowy Wiśnicz, Stary Wiśnicz 450
- 2) F.H.U. BUDOMAT, inż. Henryk Matras, 32-830 Wojnicz, ul. Tarnowska 2
- 3) Firma Budowlana ERGBUD, mgr inż. Krzysztof Żak, 32-800 Brzesko, ul. Kusocińskiego
- 4) SAMSON Sp. z o.o., 33-132 Niedomice, ul. Fabryczna 9
- 5) Usługi Budowlano – Transportowe, „ANKO” Stanisław Onak, Barbara Stanaszek Spółka Jawna, ul. Tuchowska 25A, 33-100 Tarnów
- 6) Przedsiębiorstwo Budowlane TF Sp. z o.o. Sp. k., ul. Szpitalna 3/5, 31-024 Kraków
- 7) Przedsiębiorstwo Budowlane IMBUD, Jerzy i Jarosław Gajdosz, Spółka Jawna, ul. Okrężna 4, 33-100 Tarnów

Porównanie złożonych ofert:

1. F.P.H.U BILIT, Jerzy Dymura, 32-720 Nowy Wiśnicz, Stary Wiśnicz 450		Łączna liczba punktów
Kwota netto	1 259 988,24 zł.	100
Podatek VAT	289 797,30 zł.	
Kwota brutto	1 549 785,54 zł.	
Okres dodatkowej gwarancji	24 miesiące	
2. F.H.U. BUDOMAT, inż. Henryk Matras 32-830 Wojnicz, ul. Tarnowska 2		Łączna liczba punktów
Kwota netto	1 165 098,95 zł.	Oferta odrzucona
Podatek VAT	267 972,76 zł.	
Kwota brutto	1 433 071,71 zł.	
Okres dodatkowej gwarancji	24 miesiące	
3. Firma Budowlana ERGBUD, mgr inż. Krzysztof Żak 32-800 Brzesko, ul. Kusocińskiego 5		Łączna liczba punktów
Kwota netto	1 211 149,91 zł.	Oferta odrzucona
Podatek VAT	278 564,48 zł.	
Kwota brutto	1 489 714,39 zł.	
Okres dodatkowej gwarancji	24 miesiące	



Urząd Gminy Rzezawa

ul. Długa 21, 32-765 Rzezawa

Telefon: 14 68 58 100 lub 14 68 58 600 Faks: 14 68 58 600 w. 36

e-mail: gmina@rzezawa.pl, www.rzezawa.pl

4. SAMSON Sp. z o.o., 33-132 Niedomice, ul. Fabryczna 9		Łączna liczba punktów
Kwota netto	1 261 897,53 zł.	Oferta odrzucona
Podatek VAT	290 236,43 zł.	
Kwota brutto	1 552 133,96 zł.	
Okres dodatkowej gwarancji	24 miesiące	
5. Usługi Budowlano – Transportowe, „ANKO” Stanisław Onak, Barbara Stanaszek, Spółka Jawna ul. Tuchowska 25A, 33-100 Tarnów		Łączna liczba punktów
Kwota netto	1 322 984,97 zł.	Oferta odrzucona
Podatek VAT	322 984,97 zł.	
Kwota brutto	1 627 271,51 zł.	
Okres dodatkowej gwarancji	24 miesiące	
6. Przedsiębiorstwo Budowlane TF Sp. z o.o. Sp. k. ul. Szpitalna 3/5, 31-024 Kraków		Łączna liczba punktów
Kwota netto	1 563 203,83 zł.	Oferta odrzucona
Podatek VAT	359 536,88 zł.	
Kwota brutto	1 922 740,71 zł.	
Okres dodatkowej gwarancji	24 miesiące	
7. Przedsiębiorstwo Budowlane IMBUD, Jerzy i Jarosław Gajdosz Spółka Jawna, ul. Okrężna 4, 33-100 Tarnów		Łączna liczba punktów
Kwota netto	1 229 766,83 zł.	Oferta odrzucona
Podatek VAT	282 846,37 zł.	
Kwota brutto	1 512 613,20 zł.	
Okres dodatkowej gwarancji	24 miesiące	

4. Odrzucono oferty.

W prowadzonym postępowaniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ww. ustawy odrzucono 6 ofert.

- F.H.U. BUDOMAT, inż. Henryk Matras – oferta nr 2
- Firma Budowlana ERGBUD, mgr inż. Krzysztof Żak, 32-800 Brzesko, ul. Kusocińskiego 5 – oferta nr 3
- SAMSON Sp. z o.o., 33-132 Niedomice ul. Fabryczna 9 – oferta nr 4
- Usługi Budowlano – Transportowe, „ANKO” Stanisław Onak, Barbara Stanaszek, Spółka Jawna ul. Tuchowska 25A, 33-100 Tarnów – oferta nr 5



Urząd Gminy Rzezawa

ul. Długa 21, 32-765 Rzezawa

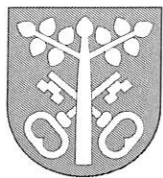
Telefon: 14 68 58 100 lub 14 68 58 600 Faks: 14 68 58 600 w. 36

e-mail: gmina@rzezawa.pl, www.rzezawa.pl

-
- Przedsiębiorstwo Budowlane TF Sp. z o.o. Sp. k., ul. Szpitalna 3/5, 31-024 Kraków – oferta nr 6
 - Przedsiębiorstwo Budowlane IMBUD, Jerzy i Jarosław Gajdosz Spółka Jawna, ul. Okrężna 4, 33-100 Tarnów – oferta nr 7

Oferta nr 2 złożona przez F.H.U. BUDOMAT inż. Henryk Matras, 32-830 Wojnicz, ul. Tarnowska 2 zostaje odrzucona. W specyfikacji istotnych warunków zamówienia (SIWZ) Zamawiający określił szczegółowo opis przedmiotu zamówienia jak również opis sposobu obliczenia ceny. W przedmiotowej sprawie Zamawiający w SIWZ pkt XII/8 oraz w odpowiedzi z dnia 07.07.2016r. jednoznacznie podaje, iż żąda opracowania kosztorysu uproszczonego oraz, że nie wolno zmieniać podstawy nakładów, opisu robót, jednostki ilości. Do kosztorysów należy dołączyć zestawienie materiałów, sprzętu, robocizny oraz nośników cenotwórczych. W trakcie badania złożonych ofert ustalono, że w ofercie nr 2 - w kosztorysie ofertowym znalazły się błędy, które są nie możliwe do skorygowania w oparciu o art. 87 ust. 2 ustawy Pzp w zakresie: pozycja 161 – zastosowano inny materiał, jest: ocieplenie ścian budynków płytami styropianowymi gr. 15 cm, wraz z przygotowaniem podłoża i ręczne wykonanie wyprawy elewacyjnej cienkowarstwowej, ściany z cegły, tynk mineralny, powinno być: ocieplenie ścian budynków płytami styropianowymi gr. 15 cm, wraz z przygotowaniem podłoża i ręczne wykonanie wyprawy elewacyjnej cienkowarstwowej, ściany z cegły, tynk akrylowy zgodnie z odpowiedziami Zamawiającego w kosztorysie i zestawieniu materiałów jest tynk mineralny, pozycja nr 115 – użyto inny materiał, powinno być rynny dachowe z blachy powlekanej, leje spustowe zgodnie z odp. Zamawiającego, natomiast w kosztorysie i zestawieniu materiałów są leje spustowe PCV, pozycja nr 116 - podano inny materiał, winno być rury spustowe z blachy powlekanej, fi 100 mm zgodnie z odp. Zamawiającego, pozycja nr 108 – w materiale płyta OSB nie wskazano że jest to płyta wodoodporna, pozycja 199 – inny opis, powinno być dodatki za wykonanie podejść odpływowych z PCV o średnicy 110 mm, , pozycja nr 199 – użyto inny materiał, winno być: dodatki za wykonanie podejść odpływowych z PVC o średnicy 110 mm wciskowych, pozycja nr 219 – brak krotności w pozycji, pozycja 232 – użyto zwykłe grzejniki stalowe 2 płytowe, powinny być grzejniki higieniczne zgodnie z odp. Zamawiającego, pozycja nr 298 – użyto inny materiał, powinna być: zasuwka kołnierzowa o średnicy nominalnej 80 mm PN 16 z żeliwa sferoidalnego, epoksydowana + obudowa i skrzynka. Ponadto, pozycja nr 130 - nie wskazano w opisie że zgodnie z odp. Zamawiającego są to okna pięciokomorowe w kolorze jednostronnie grafitowym, pozycja nr 131- nie wskazano w opisie że zgodnie z odp. Zamawiającego jest to fasada aluminiowa zewn. z szybami bezpiecznymi nieprzepuszczającymi promieni UV, pozycja nr 152 - nie wskazano w opisie że zgodnie z odp. Zamawiającego są to balustrady schodowe stalowe, malowane proszkowe w kolorze do uzgodnienia z Zamawiającym, pozycja nr 153 - nie wskazano w opisie że zgodnie z odp. Zamawiającego są to pochwytty na wspornikach stalowe, malowane proszkowe w kolorze do uzgodnienia z Zamawiającym, pozycja nr 154 - nie wskazano w opisie że zgodnie z odp. Zamawiającego są to podokienniki wewnętrzne z aglomarmuru gr. 2,5 cm zgodnie z odpowiedziami Zamawiającego, pozycja nr 155 - nie wskazano w opisie że zgodnie z odp. Zamawiającego, dźwig osobowy wyposażony jest w drzwi ze stali nierdzewnej, rozsuwanych na każdym piętrze, dostosowany dla osób niepełnosprawnych, wyposażony w głośnik informujący o położeniu windy, pozycja nr 158 - brak odniesienia do odpowiedzi Zamawiającego, brak wskazania w materiale że jest to ościeżnica drewniana stała, pozycja 167 – nie podano z jakiego materiału jest płyta OSB, powinno być: płyta OSB gr. 22 mm, wodoodporna.

Przepis 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp wskazuje, że zmiana nie może powodować istotnej zmiany treści oferty. Nie zachodzą przesłanki do poprawy tej oferty, która we wskazanej wyżej części jest sprzeczna z treścią SIWZ, a jej poprawienie spowoduje istotną zmianę jej treści, ze względu na zmianę zakresu rzeczowego robót. W trybie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp, brak opisów w poszczególnych pozycjach kosztorysowych i przyjęcie innych materiałów niż w udzielonych odpowiedziach i przedmiarze w sytuacji, w której Zamawiający przyjął kosztorysową formę wynagrodzenia nie podlega poprawieniu. Przy cenie kosztorysowej istotne znaczenie jako treść oferty mają ceny jednostkowe, służące do faktycznych rozliczeń z uwzględnieniem ilości ustalonej obmiarem powykonawczym. Błędy w opisie pozycji kosztorysu ofertowego, nie są omyłką, lecz istotnym brakiem oświadczenia woli, nie mieszczącym się w pojęciu art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp. W tym stanie rzeczy, biorąc pod uwagę treść art. 89 ust. 1 pkt 2 P.z.p.



Urząd Gminy Rzeszawa

ul. Długa 21, 32-765 Rzeszawa

Telefon: 14 68 58 100 lub 14 68 58 600 Faks: 14 68 58 600 w. 36

e-mail: gmina@rzeszawa.pl, www.rzeszawa.pl

("zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3"), odrzucono ofertę nr 2 złożoną przez F.H.U. BUDOMAT inż. Henryk Matras, 32-830 Wojnicz, ul. Tarnowska 2.

Oferta nr 3 złożona przez Firmę Budowlaną ERGBUD mgr inż. Krzysztof Żak, 32-800 Brzesko, ul. Kusocińskiego 5 zostaje odrzucona. W specyfikacji istotnych warunków zamówienia (SIWZ) Zamawiający określił szczegółowo opis przedmiotu zamówienia jak również opis sposobu obliczenia ceny. W przedmiotowej sprawie Zamawiający w SIWZ pkt XII/8 oraz w odpowiedzi z dnia 07.07.2016r. jednoznacznie podaje, iż żąda opracowania kosztorysu uproszczonego oraz, że nie wolno zmieniać podstawy nakładów, opisu robót, jednostki ilości. Do kosztorysów należy dołączyć zestawienie materiałów, sprzętu, robocizny oraz nośników cenotwórczych. W trakcie badania złożonych ofert ustalono, że w ofercie nr 3 - w kosztorysie ofertowym znalazły się błędy, które są nie możliwe do skorygowania w oparciu o art. 87 ust. 2 ustawy Pzp w zakresie: brak podania nośników cenotwórczych, brak zestawienia roboczogodziny, materiałów, sprzętu (zgodnie z odpowiedzią Zamawiającego z dnia 07.07.2016 r.), brak podania krotności w pozycja kosztorysowych (1.1.1.15, 1.1.1.17, 1.1.4.5-1.1.4.9, 1.1.6.3-1.1.6.5, 1.1.6.7, 1.1.8.2-1.1.8.4, 1.1.9.3-1.1.9.5, 1.1.9.7, 1.1.11.2-1.1.11.4, 1.1.12.2, 1.2.2.4, 1.4.3.10, 2.4.1.6, 2.4.6.2), pozycja nr 1.1.15.15 – podano inny materiał, powinno być rynny dachowe z blachy powlekanej fi 150 mm zgodnie z odp. Zamawiającego, pozycja nr 1.1.15.16 – podano inny materiał, powinno być rynny dachowe z blachy powlekanej, leje spustowe zgodnie z odp. Zamawiającego, pozycja nr 1.1.15.17 – podano inny materiał, powinno być rury spustowe z blachy powlekanej, fi 100 mm zgodnie z odp. Zamawiającego, pozycja nr 1.2.5.5 – powinno być uwzględnione malowanie farbami sylikatowymi zgodnie z odp. Zamawiającego, pozycja nr 1.3.3.4 – inny opis niż w przedmiarze, powinno być: dostawa i montaż paneli elewacyjnych z blachy powlekanej na rąbek stojący – blacha gr. 0,55 mm wraz z wykonaniem podkonstrukcji pod montaż paneli (zgodnie z odp. Zamawiającego), pozycja nr 1.2.6.5 - nie wskazano w opisie że zgodnie z odp. Zamawiającego są to ścianki systemowe do 2,5 m, materiał HPL, pozycja nr 1.3.2.1 – podano inny materiał niezgodny z odpowiedziami Zamawiającego, powinno być: Ocieplenie ścian budynków płytami styropianowymi gr. 15 cm, wraz z przygotowaniem podłoża i ręczne wykonanie wyprawy elewacyjnej cienkowarstwowej, ściany z cegły, tynk akrylowy, pozycja nr 2.4.5.6 – inny KNR oraz inny opis, powinno być: Podbudowy z kruszyw, tłuczeń, warstwa dolna, dodatek za każdy dalszy 1 m grubości (zgodnie z odpowiedziami, krotność=12). Ponadto, pozycja nr 1.2.5.12 - nie wskazano w opisie że zgodnie z odp. Zamawiającego, że dźwig osobowy wyposażony jest ze stali nierdzewnej, rozsuwane na każdym pietrze, dostosowane dla osób niepełnosprawnych, wyposażona w głośnik informujący o położeniu windy, pozycja nr 1.3.4.1 – nie podano z jakiego materiału będzie zadaszenie, powinno być ze szkła hartowanego zgodnie z odpowiedziami Zamawiającego, pozycja nr 1.2.5.9 – nie wskazano w opisie że zgodnie z odp. Zamawiającego są to balustrady schodowe stalowe, malowane proszkowe w kolorze do uzgodnienia z Zamawiającym, pozycja nr 1.2.5.10 - nie wskazano w opisie że zgodnie z odp. Zamawiającego są to pochwyty na wspornikach stalowe, malowane proszkowe w kolorze do uzgodnienia z Zamawiającym, pozycja nr 1.2.5.11 - nie wskazano w opisie że zgodnie z odp. Zamawiającego są to podokienniki wewnętrzne z aglomarmuru gr. 2,5 cm zgodnie z odpowiedziami Zamawiającego, pozycja nr 1.1.15.9 płyta OSB – brak odniesienia do odpowiedzi Zamawiającego, brak wskazania w materiale że jest to płyta wodoodporna, gr. 22 mm, pozycja nr 1.2.6.3 - brak odniesienia do odpowiedzi Zamawiającego, brak wskazania w materiale że jest to ościeżnica drewniana stała, pozycja nr 1.4.4.13 - brak odniesienia do odpowiedzi Zamawiającego, brak wskazania w materiale że są to grzejniki higieniczne.

Przepis 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp wskazuje, że zmiana nie może powodować istotnej zmiany treści oferty. Nie zachodzą przesłanki do poprawy tej oferty, która we wskazanej wyżej części jest sprzeczna z treścią SIWZ, a jej poprawienie spowoduje istotną zmianę jej treści, ze względu na zmianę zakresu rzeczowego robót. W trybie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp, brak opisów w poszczególnych pozycjach kosztorysowych i przyjęcia innych materiałów niż w przedmiarze i zgodnie z odpowiedziami Zamawiającego oraz brak



Urząd Gminy Rzeszawa

ul. Długa 21, 32-765 Rzeszawa

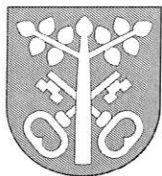
Telefon: 14 68 58 100 lub 14 68 58 600 Faks: 14 68 58 600 w. 36

e-mail: gmina@rzeszawa.pl, www.rzeszawa.pl

pozycji w sytuacji, w której Zamawiający przyjął kosztorysową formę wynagrodzenia nie podlega poprawieniu. Przy cenie kosztorysowej istotne znaczenie jako treść oferty mają ceny jednostkowe, służące do faktycznych rozliczeń z uwzględnieniem ilości ustalonej obmiarem powykonawczym. Błędy w opisie pozycji kosztorysu ofertowego, nie jest omyłką, lecz istotnym brakiem oświadczenia woli, nie mieszczącym się w pojęciu art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp. W tym stanie rzeczy, biorąc pod uwagę treść art. 89 ust. 1 pkt 2 P.z.p. (*"zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3"*), odrzucono ofertę nr 3 złożoną przez Firmę Budowlaną ERGBUD, mgr inż. Krzysztof Żak, 32-800 Brzesko, ul. Kusocińskiego 5.

Oferta nr 4 złożona przez SAMSON Sp. z o.o., 33-132 Niedomice ul. Fabryczna 9 zostaje odrzucona. W specyfikacji istotnych warunków zamówienia (SIWZ) Zamawiający określił szczegółowo opis przedmiotu zamówienia jak również opis sposobu obliczenia ceny. W przedmiotowej sprawie Zamawiający w SIWZ pkt XII/8 oraz w odpowiedzi z dnia 07.07.2016r. jednoznacznie podaje, iż żąda opracowania kosztorysu uproszczonego oraz, że nie wolno zmieniać podstawy nakładów, opisu robót, jednostki ilości. Do kosztorysów należy dołączyć zestawienie materiałów, sprzętu, robocizny oraz nośników cenotwórczych. W trakcie badania złożonych ofert ustalono, że w ofercie nr 4 - w kosztorysie ofertowym znalazły się błędy, które są nie możliwe do skorygowania w oparciu o art. 87 ust. 2 ustawy Pzp w zakresie: brak podania nośników cenotwórczych brak zestawienia roboczogodziny, materiałów, sprzętu (zgodnie z odpowiedzią Zamawiającego z dnia 07.07.2016 r.), pozycja nr 161 - podano inny materiał niezgodny z odpowiedziami Zamawiającego, powinno być: Ocieplenie ścian budynków płytami styropianowymi gr. 15 cm, wraz z przygotowaniem podłoża i ręczne wykonanie wyprawy elewacyjnej cienkowarstwowej, ściany z cegły, tynek akrylowy, pozycja nr 115 - podano inny materiał, winno być rynny dachowe z blachy powlekanej, leje spustowe zgodnie z odp. Zamawiającego. Ponadto, pozycja nr 29 - 35 - nie wskazano w opisie że zgodnie z odp. Zamawiającego jest beton wodoszczelny, pozycja nr 108 - nie wskazano w opisie że zgodnie z odp. Zamawiającego że jest to płyta OSB gr 22mm, wodoodporna, pozycja nr 117 - nie wskazano w opisie że zgodnie z odp. Zamawiającego zastosowano paroizolację PE gr. 0,2 mm, pozycja nr 130 - nie wskazano w opisie że zgodnie z odp. Zamawiającego są to okna pięciokomorowe w kolorze jednostronnie grafitowym, pozycja nr 131 - nie wskazano w opisie że zgodnie z odp. Zamawiającego jest to fasada aluminiowa zewn. z szybami bezpiecznymi nieprzepuszczającymi promieni UV, pozycja nr 152 - nie wskazano w opisie że zgodnie z odp. Zamawiającego są to balustrady schodowe stalowe, malowane proszkowe w kolorze do uzgodnienia z Zamawiającym, pozycja nr 153 - nie wskazano w opisie że zgodnie z odp. Zamawiającego że są to pochwytty na wspornikach stalowe, malowane proszkowe w kolorze do uzgodnienia z Zamawiającym, pozycja nr 154 - nie wskazano w opisie że zgodnie z odp. Zamawiającego są to podokienniki wewnętrzne z aglomarmuru gr. 2,5 cm zgodnie z odpowiedziami Zamawiającego, pozycja nr 155 - nie wskazano w opisie że zgodnie z odp. Zamawiającego, dźwig osobowy wyposażony jest w drzwi ze stali nierdzewnej, rozsuwane na każdym piętrze, dostosowany dla osób niepełnosprawnych, wyposażony w głośnik informujący o położeniu windy, pozycja nr 158 - brak odniesienia do odpowiedzi Zamawiającego, brak wskazania w materiale że jest to ościeżnica drewniana stała, pozycja nr 167 - nie podano z jakiego materiału będzie zadaszenie, powinno być ze szkła hartowanego zgodnie z odpowiedziami Zamawiającego, pozycja nr 232 - brak odniesienia do odpowiedzi Zamawiającego, brak określenia materiału - grzejniki higieniczne, pozycja nr 342 - nie podano z jakiego materiału jest wykonany parawan, zgodnie z odpowiedziami Zamawiającego powinien być parawan systemowy do 2,5 mm z materiału HPL.

Przepis 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp wskazuje, że zmiana nie może powodować istotnej zmiany treści oferty. Nie zachodzą przesłanki do poprawy tej oferty, która we wskazanej wyżej części jest sprzeczna z treścią SIWZ, a jej poprawienie spowoduje istotną zmianę jej treści, ze względu na zmianę zakresu rzeczowego robót. W trybie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp, brak opisów w poszczególnych pozycjach kosztorysowych i przyjęcia innych materiałów niż w przedmiarze i zgodnie z odpowiedziami Zamawiającego oraz brak



Urząd Gminy Rzeszawa

ul. Długa 21, 32-765 Rzeszawa

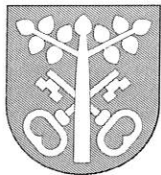
Telefon: 14 68 58 100 lub 14 68 58 600 Faks: 14 68 58 600 w. 36

e-mail: gmina@rzeszawa.pl, www.rzeszawa.pl

pozycji w sytuacji, w której Zamawiający przyjął kosztorysową formę wynagrodzenia nie podlega poprawieniu. Przy cenie kosztorysowej istotne znaczenie jako treść oferty mają ceny jednostkowe, służące do faktycznych rozliczeń z uwzględnieniem ilości ustalonej obmiarem powykonawczym. Błędy w opisie pozycji kosztorysu ofertowego, nie jest omyłką, lecz istotnym brakiem oświadczenia woli, nie mieszczącym się w pojęciu art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp. W tym stanie rzeczy, biorąc pod uwagę treść art. 89 ust. 1 pkt 2 P.z.p. ("*zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3*"), odrzucono ofertę nr 4 złożoną przez SAMSON Sp. z o.o., 33-132 Niedomice, ul. Fabryczna 9.

Oferta nr 5 złożona przez Usługi Budowlano – Transportowe „ANKO” Stanisław Onak Barbara Stanaszek Spółka Jawna ul. Tuchowska 25A, 33-100 Tarnów zostaje odrzucona. W specyfikacji istotnych warunków zamówienia (SIWZ) Zamawiający określił szczegółowo opis przedmiotu zamówienia jak również opis sposobu obliczenia ceny. W przedmiotowej sprawie Zamawiający w SIWZ pkt XII/8 oraz w odpowiedzi z dnia 07.07.2016r. jednoznacznie podaje, iż żąda opracowania kosztorysu uproszczonego oraz, że nie wolno zmieniać podstawy nakładów, opisu robót, jednostki ilości. Do kosztorysów należy dołączyć zestawienie materiałów, sprzętu, robocizny oraz nośników cenotwórczych. W trakcie badania złożonych ofert ustalono, że w ofercie nr 5 - w kosztorysie ofertowym znalazły się błędy, które są nie możliwe do skorygowania w oparciu o art. 87 ust. 2 ustawy Pzp w zakresie: pozycja nr 113 - podano inny materiał, winno być rynny dachowe z blachy powlekanej, łączone na uszczelki – półokrągłe o śr. 150 mm, pozycja nr 114 - podano inny materiał, winno być rynny dachowe z blachy powlekanej, leje spustowe zgodnie z odp. Zamawiającego, pozycja nr 115 podano inny materiał, winno być rynny spustowe z blachy powlekanej okrągłe o śr. 100 zgodnie z odp. Zamawiającego, pozycja nr 149 – użyto inny materiał, powinno być: dwukrotne malowanie farbami sylikatowymi, pozycja 160 - podano inny materiał niezgodny z odpowiedziami Zamawiającego, powinno być: Ocieplenie ścian budynków płytami styropianowymi gr. 15 cm, wraz z przygotowaniem podłoża i ręczne wykonanie wyprawy elewacyjnej cienkowarstwowej, ściany z cegły, tynk akrylowy, pozycja 205 – podano inny materiał, zamiast brodzików natryskowych powinny być kabiny natryskowe. Ponadto, pozycja nr 17 – niepełny opis, powinno być: wywiezienie gruzu sprzymowanego samochodami skrzyniowymi – za każdy nast. 1 km wraz z kosztem utylizacji, pozycja nr 129 - nie wskazano w opisie że zgodnie z odp. Zamawiającego są to okna pięciokomorowe w kolorze jednostronnie grafitowym, pozycja nr 130 - nie wskazano w opisie że zgodnie z odp. Zamawiającego jest to fasada aluminiowa zewn. z szybami bezpiecznymi nieprzepuszczającymi promieni UV, pozycja nr 151 - nie wskazano w opisie że zgodnie z odp. Zamawiającego są to balustrady schodowe stalowe, malowane proszkowe w kolorze do uzgodnienia z Zamawiającym, pozycja nr 152 - nie wskazano w opisie że zgodnie z odp. Zamawiającego że są to pochwyt na wspornikach stalowe, malowane proszkowe w kolorze do uzgodnienia z Zamawiającym, pozycja 154 - nie wskazano w opisie że zgodnie z odp. Zamawiającego, że dźwig osobowy wyposażony jest w drzwi ze stali nierdzewnej, rozsuwane na każdym piętrze, dostosowany dla osób niepełnosprawnych, wyposażony w głośnik informujący o położeniu windy, pozycja nr 231 - brak odniesienia do odpowiedzi Zamawiającego, brak określenia z jakiego materiału są grzejniki powinny być grzejniki higieniczne, pozycja nr 188 – niepełny opis, powinno być: badania i pomiary instalacji uziemiającej, piorunochronnej (pierwszy pomiar), pozycja nr 289 – niepełny opis, powinno być: badania o pomiary instalacji piorunochronnej, uziemiającej (pierwszy pomiar), pozycja nr 297 – brak pełnego opisu materiału, powinno być: zasuwa kołnierzysta DN80 PN16 z żeliwa sferoidalnego, epoksydowana+obudowa i skrzynka, pozycja nr 299 – brak pełnego opisu materiału, powinno być: przejście rurociągu wykonanego z PE na stalowy ocynkowany DN80, pozycja nr 300 – brak pełnego opisu materiału, powinno być: króciec dwukołnierzowy FF, L=0,4m, DN80 PN16 z żeliwa sferoidalnego, pozycja nr 338 – brak określenia w opisie, że są to parawany systemowe do 2,5 m, materiał HPL.

Przepis 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp wskazuje, że zmiana nie może powodować istotnej zmiany treści oferty. Nie zachodzą przesłanki do poprawy tej oferty, która we wskazanej wyżej części jest sprzeczna z treścią SIWZ, a jej poprawienie spowoduje istotną zmianę jej treści, ze względu na zmianę zakresu rzeczowego robót. W trybie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp, brak opisów w poszczególnych pozycjach kosztorysowych i przyjęcia innych materiałów niż w przedmiarze i zgodnie z odpowiedziami Zamawiającego oraz brak



Urząd Gminy Rzeszawa

ul. Długa 21, 32-765 Rzeszawa

Telefon: 14 68 58 100 lub 14 68 58 600 Faks: 14 68 58 600 w. 36

e-mail: gmina@rzeszawa.pl, www.rzeszawa.pl

pozycji w sytuacji, w której Zamawiający przyjął kosztorysową formę wynagrodzenia nie podlega poprawieniu. Przy cenie kosztorysowej istotne znaczenie jako treść oferty mają ceny jednostkowe, służące do faktycznych rozliczeń z uwzględnieniem ilości ustalonej obmiarem powykonawczym. Błędy w opisie pozycji kosztorysu ofertowego, nie jest omyłką, lecz istotnym brakiem oświadczenia woli, nie mieszczącym się w pojęciu art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp. W tym stanie rzeczy, biorąc pod uwagę treść art. 89 ust. 1 pkt 2 P.z.p. (*"zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3"*), odrzucono ofertę nr 5 złożoną przez Usługi Budowlano – Transportowe, „ANKO” Stanisław Onak, Barbara Stanaszek, Spółka Jawna ul. Tuchowska 25A, 33-100 Tarnów.

Oferta nr 6 złożona przez Przedsiębiorstwo Budowlane TF Sp. z o.o. Sp. k., ul. Szpitalna 3/5, 31-024 Kraków zostaje odrzucona. W specyfikacji istotnych warunków zamówienia (SIWZ) Zamawiający określił szczegółowo opis przedmiotu zamówienia jak również opis sposobu obliczenia ceny. W przedmiotowej sprawie Zamawiający w SIWZ pkt XII/8 oraz w odpowiedzi z dnia 07.07.2016r. jednoznacznie podaje, iż żąda opracowania kosztorysu uproszczonego oraz, że nie wolno zmieniać podstawy nakładów, opisu robót, jednostki ilości. Do kosztorysów należy dołączyć zestawienie materiałów, sprzętu, robocizny oraz nośników cenotwórczych. W trakcie badania złożonych ofert ustalono, że w ofercie nr 6 - w kosztorysie ofertowym znalazły się błędy, które są nie możliwe do skorygowania w oparciu o art. 87 ust. 2 ustawy Pzp w zakresie: pozycja nr 232 – użyto inny materiał niż w odpowiedziach Zamawiającego, powinny być grzejniki higieniczne. Ponadto, pozycja nr 130 - nie wskazano w opisie że zgodnie z odp. Zamawiającego są to okna pięciokomorowe w kolorze jednostronnie grafitowym, pozycja nr 155 - nie wskazano w opisie że zgodnie z odp. Zamawiającego, że dźwig osobowy wyposażony jest w drzwi ze stali nierdzewnej, rozsuwane na każdym piętrze, dostosowany dla osób niepełnosprawnych, wyposażony w głośnik informujący o położeniu windy, pozycja nr 170 - nie podano z jakiego materiału będzie zadaszenie, powinno być ze szkła hartowanego zgodnie z odpowiedziami Zamawiającego.

Przepis 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp wskazuje, że zmiana nie może powodować istotnej zmiany treści oferty. Nie zachodzą przesłanki do poprawy tej oferty, która we wskazanej wyżej części jest sprzeczna z treścią SIWZ, a jej poprawienie spowoduje istotną zmianę jej treści, ze względu na zmianę zakresu rzeczowego robót. W trybie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp, brak opisów w poszczególnych pozycjach kosztorysowych i przyjęcia innych materiałów niż w przedmiarze i zgodnie z odpowiedziami Zamawiającego oraz brak pozycji w sytuacji, w której Zamawiający przyjął kosztorysową formę wynagrodzenia nie podlega poprawieniu. Przy cenie kosztorysowej istotne znaczenie jako treść oferty mają ceny jednostkowe, służące do faktycznych rozliczeń z uwzględnieniem ilości ustalonej obmiarem powykonawczym. Błędy w opisie pozycji kosztorysu ofertowego, nie jest omyłką, lecz istotnym brakiem oświadczenia woli, nie mieszczącym się w pojęciu art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp. W tym stanie rzeczy, biorąc pod uwagę treść art. 89 ust. 1 pkt 2 P.z.p. (*"zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3"*), należało odrzucić ofertę nr 6 złożoną przez Budowlane TF Sp. z o.o. Sp. k., ul. Szpitalna 3/5, 31-024 Kraków.

Oferta nr 7 złożona przez Przedsiębiorstwo Budowlane IMBUD Jerzy i Jarosław Gajdosz Spółka Jawna, ul. Okrężna 4, 33-100 Tarnów zostaje odrzucona. W specyfikacji istotnych warunków zamówienia (SIWZ) Zamawiający określił szczegółowo opis przedmiotu zamówienia jak również opis sposobu obliczenia ceny. W przedmiotowej sprawie Zamawiający w SIWZ pkt XII/8 oraz w odpowiedzi z dnia 07.07.2016r. jednoznacznie podaje, iż żąda opracowania kosztorysu uproszczonego oraz, że nie wolno zmieniać podstawy nakładów, opisu robót, jednostki ilości. Do kosztorysów należy dołączyć zestawienie materiałów, sprzętu, robocizny oraz nośników cenotwórczych. W trakcie badania złożonych ofert ustalono, że w ofercie nr 7 - w kosztorysie ofertowym znalazły się błędy, które są nie możliwe do skorygowania w oparciu o art. 87 ust. 2 ustawy Pzp w zakresie: brak zestawienia roboczogodziny, materiałów, sprzętu (zgodnie z odpowiedzią Zamawiającego z dnia 07.07.2016 r.), brak



Urząd Gminy Rzeszawa

ul. Długa 21, 32-765 Rzeszawa

Telefon: 14 68 58 100 lub 14 68 58 600 Faks: 14 68 58 600 w. 36

e-mail: gmina@rzeszawa.pl, www.rzeszawa.pl

składników cenotwórczych, pozycja nr 150 – wskazano inny materiał, powinno być: malowanie farbami silikatowymi, pozycja nr 161 - podano inny materiał niezgodny z odpowiedziami Zamawiającego, powinno być: Ocieplenie ścian budynków płytami styropianowymi gr. 15 cm, wraz z przygotowaniem podłoża i ręczne wykonanie wyprawy elewacyjnej cienkowarstwowej, ściany z cegły, tynk akrylowy. Ponadto, pozycja nr 29 – 35 - nie wskazano w opisie że zgodnie z odp. Zamawiającego jest beton wodoszczelny, pozycja nr 108 - nie wskazano w opisie że zgodnie z odp. Zamawiającego że jest to płyta OSB gr 22mm, wodoodporna, pozycja nr 117 - nie wskazano w opisie że zgodnie z odp. Zamawiającego zastosowano paroizolację PE gr. 0,2 mm, pozycja nr 130 - nie wskazano w opisie że zgodnie z odp. Zamawiającego są to okna pięciokomorowe w kolorze jednostronnie grafitowym, pozycja nr 131 - nie wskazano w opisie że zgodnie z odp. Zamawiającego jest to fasada aluminiowa zewn. z szybami bezpiecznymi nieprzepuszczającymi promieni UV, pozycja nr 152 - nie wskazano w opisie że zgodnie z odp. Zamawiającego są to balustrady schodowe stalowe, malowane proszkowe w kolorze do uzgodnienia z Zamawiającym, pozycja nr 153 - nie wskazano w opisie że zgodnie z odp. Zamawiającego że są to pochwyt na wspornikach stalowe, malowane proszkowe w kolorze do uzgodnienia z Zamawiającym, pozycja nr 154 - nie wskazano w opisie że zgodnie z odp. Zamawiającego są to podokienniki wewnętrzne z aglomarmuru gr. 2,5 cm zgodnie z odpowiedziami Zamawiającego, pozycja nr 155 - nie wskazano w opisie że zgodnie z odp. Zamawiającego, dźwig osobowy wyposażony jest w drzwi ze stali nierdzewnej, rozsuwane na każdym piętrze, dostosowany dla osób niepełnosprawnych, wyposażony w głośnik informujący o położeniu windy, pozycja nr 158 - brak odniesienia do odpowiedzi Zamawiającego, brak wskazania w materiale że jest to ościeżnica drewniana stała, pozycja nr 167 – nie podano z jakiego materiału będzie wykonana płyta OSB, powinno być: płyta OSB gr. 22mm, wodoodporna, pozycja nr 170 - nie podano z jakiego materiału będzie zadaszenie, powinno być ze szkła hartowanego zgodnie z odpowiedziami Zamawiającego, pozycja nr 232 - brak odniesienia do odpowiedzi Zamawiającego, brak określenia materiału, powinno być: grzejniki higieniczne, pozycja nr 170a – nie podano z jakiego materiału jest wykonany parawan, zgodnie z odpowiedziami Zamawiającego powinien być parawan systemowy do 2,5 mm z materiału HPL.

Przepis 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp wskazuje, że zmiana nie może powodować istotnej zmiany treści oferty. Nie zachodzą przesłanki do poprawy tej oferty, która we wskazanej wyżej części jest sprzeczna z treścią SIWZ, a jej poprawienie spowoduje istotną zmianę jej treści, ze względu na zmianę zakresu rzeczowego robót. W trybie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp, brak opisów w poszczególnych pozycjach kosztorysowych i przyjęcia innych materiałów niż w przedmiarze i zgodnie z odpowiedziami Zamawiającego oraz brak pozycji w sytuacji, w której Zamawiający przyjął kosztorysową formę wynagrodzenia nie podlega poprawieniu. Przy cenie kosztorysowej istotne znaczenie jako treść oferty mają ceny jednostkowe, służące do faktycznych rozliczeń z uwzględnieniem ilości ustalonej obmiarem powykonawczym. Błędy w opisie pozycji kosztorysu ofertowego, nie jest omyłką, lecz istotnym brakiem oświadczenia woli, nie mieszczącym się w pojęciu art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp. W tym stanie rzeczy, biorąc pod uwagę treść art. 89 ust. 1 pkt 2 P.z.p. ("*zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3*"), odrzucono ofertę nr 7 złożoną przez Przedsiębiorstwo Budowlane IMBUD, Jerzy i Jarosław Gajdosz, Spółka Jawna, ul. Okrężna 4, 33-100 Tarnów.

Otrzymują:

1. adresat
2. a/a

SKARBNIK
GMINY RZESZAWA
m. inż. Maria Janus

