

Rzezawa, dnia 18.07.2016 r.

ZAWIADOMIENIE

O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY I O ODRZUCENIU OFERTY

1. Wybór najkorzystniejszej oferty.

Na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych w imieniu **Gminnego Centrum Kultury Czytelnictwa i Sportu w Rzezawie** informuję, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na zadanie pn. „Wykonanie placu zabaw i zielonej siłowni wraz z infrastrukturą towarzyszącą w Krzeczowie” wybrana została oferta nr 3:

Lp.	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena oferty PLN, brutto	Okres dodatkowej gwarancji	Łączna liczba punktów
3.	Croquet Sp. z o.o. Szczodre ul. Trzebnicka 81 55-095 Mirków	194 756,66 zł.	0 miesięcy	94

Uzasadnienie

Zgodnie z art. 2 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych pod pojęciem najkorzystniejszej oferty należy rozumieć ofertę, która przedstawia najkorzystniejszy bilans ceny i innych kryteriów odnoszących się do przedmiotu zamówienia publicznego, albo ofertę z najniższą ceną, a w przypadku zamówień publicznych w zakresie działalności twórczej lub naukowej, których przedmiotu nie można z góry opisać w sposób jednoznaczny i wyczerpujący – ofertę, która przedstawia najkorzystniejszy bilans ceny i innych kryteriów odnoszących się do przedmiotu zamówienia publicznego.

W przedmiotowym postępowaniu kryteriami oceny ofert były: cena – 94 % (maks. 94 pkt) oraz okres dodatkowej gwarancji – 6 % (maks. 6 pkt).

Oferta złożona przez Croquet Sp. z o.o. Szczodre, ul. Trzebnicka 81, 55-095 Mirków spełnia wymagania Zamawiającego i uzyskała największą ilość, tj. 94 punkty według przelicznika wskazanego w SIWZ. Ponadto wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

2. Zawarcie umowy

Umowa zostanie zawarta w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty faksem lub elektronicznie. W przypadku, gdy Wykonawca nie otrzyma zawiadomienia faksem lub elektronicznie termin zawarcia umowy będzie nie krótszy niż 10 dni od daty przesłania niniejszego zawiadomienia w inny sposób niż faksem lub elektronicznie. Zamawiający może zewrzeć umowę przed upływem terminów, o których mowa, powyżej, jeżeli w postępowaniu o udzielenie zamówienia o wartości mniejszej niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp nie odrzucono żadnej oferty oraz w przypadku trybu przetargu nieograniczonego nie wykluczono żadnego Wykonawcy.

3. Zamawiający zgodnie z art. 92 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, podaje nazwę (firmę), albo imię i nazwisko, siedzibę albo miejsce zamieszkania i adres wykonawcy, którego ofertę

12

wybrano, uzasadnienie jej wyboru oraz nazwy (firmy), albo imiona i nazwiska, siedziby albo miejsca zamieszkania i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym, kryterium oceny ofert i łączną punktację.

W postępowaniu złożono 3 oferty:

- 1) Anmed Sp z o.o., Dzierżysław, ul. Sobieskiego 32, 48-130 Kietrz
- 2) Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowe „MEVIUS” Mateusz Cichowski, Majdan Brzezicki 42, 21-050 Piaski
- 3) Croquet Sp. z o.o. Szczodre ul. Trzebnicka 81 55-095 Mirków

Porównanie złożonych ofert:

1) Anmed Sp z o.o., Dzierżysław, ul. Sobieskiego 32, 48-130 Kietrz		Łączna liczba punktów
Kwota netto	236 574,03 zł.	Oferta odrzucona
Podatek VAT	54 412,03 zł.	
Kwota brutto	290 986,06 zł.	
Okres dodatkowej gwarancji	24 miesiące	
2) Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowe „MEVIUS” Mateusz Cichowski, Majdan Brzezicki 42, 21-050 Piaski		Łączna liczba punktów
Kwota netto	204 379,40 zł.	Oferta odrzucona
Podatek VAT	47 007,26 zł.	
Kwota brutto	251 386,66 zł.	
Okres dodatkowej gwarancji	24 miesiące	
3) Croquet Sp. z o.o. Szczodre ul. Trzebnicka 81 55-095 Mirków		Łączna liczba punktów
Kwota netto	158 338,75 zł.	94
Podatek VAT	36 417,91 zł.	
Kwota brutto	194 756,66 zł.	
Okres dodatkowej gwarancji	0 miesięcy	

pe

4. Odrzucone oferty.

W prowadzonym postępowaniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ww. ustawy odrzucono dwie (2) oferty.

- 1) Anmed Sp z o.o., Dzierżysław, ul. Sobieskiego 32, 48-130 Kietrz – oferta 1
- 2) Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowe „MEVIUS” Mateusz Cichowski, Majdan Brzezicki 42, 21-050 Piaski – oferta 2

Oferta nr 1 złożona przez Anmed Sp z o.o., Dzierżysław, ul. Sobieskiego 32, 48-130 Kietrz zostaje odrzucona. W SIWZ Zamawiający określił szczegółowy opis przedmiotu zamówienia stanowiący załącznik do specyfikacji istotnych warunków zamówienia. W trakcie badania złożonych ofert ustalono, że w ofercie nr 1 - w kosztorysie ofertowym znalazły się błędy, które są nie możliwe do skorygowania w oparciu o art. 87 ust. 2 ustawy Pzp w zakresie: w pozycji 2 - 4 – podano niewłaściwą ilość m^2 , powinno być 91,86 a jest 91,85, pozycja 3 – opis niezgodny z przedmiarem, powinno być: podbudowy z kruszyw, tłuczeń, warstwa dolna, grubość warstwy po zagęszczeniu 15 cm, pozycja nr 15 – brak podania krotności, powinno być: nawierzchnia z piasku grubość warstwy 10 cm 214,44 m^2 krotność 2, pozycja nr 16 – inny opis niż w przedmiarze, powinno być: ręczne wykopanie dołów o powierzchni dna do 0,2 m^2 , głębokość do 1,0 m, kategoria gruntu III, pozycja nr 17 – inny opis niż w przedmiarze, powinno być: stopy fundamentowe betonowe, objętość do 0,5 m^3 , transport betonu taczkami, japonkami.

Oferta nr 2 złożona przez Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowe „MEVIUS” Mateusz Cichowski, Majdan Brzezicki 42, 21-050 Piaski zostaje odrzucona. W SIWZ Zamawiający określił szczegółowy opis przedmiotu zamówienia stanowiący załącznik do specyfikacji istotnych warunków zamówienia. W trakcie badania złożonych ofert ustalono, że w ofercie nr 1 - w kosztorysie ofertowym znalazły się błędy, które są nie możliwe do skorygowania w oparciu o art. 87 ust. 2 ustawy Pzp w zakresie: w pozycji nr 5.2 brak podania krotności, powinno być: nawierzchnie z piasku, grubość warstwy 10 cm 214,55 m^2 , krotność 2, w pozycji 8.1 opis niezgodny z przedmiarem, powinno być: kalkulacja indywidualna: zakup i nasadzenie krzewów zielonych.

Przepis 87 ust. 2 ustawy Pzp wskazuje, że zmiana nie może powodować istotnej zmiany treści oferty. Nie zachodzą przesłanki do poprawy tej oferty, która we wskazanej wyżej części jest sprzeczna z treścią SIWZ, a jej poprawienie spowoduje istotną zmianę jej treści, ze względu na zmianę zakresu rzeczowego robót. W trybie art. 87 ust. 2 ustawy Pzp, brak lub przyjęto inne opisy w poszczególnych pozycjach kosztorysowych niż w przedmiarze będącym załącznikiem do SIWZ w sytuacji, w której Zamawiający przyjął kosztorysową formę wynagrodzenia nie podlega poprawieniu. Przy cenie kosztorysowej istotne znaczenie jako treść oferty mają ceny jednostkowe, służące do faktycznych rozliczeń z uwzględnieniem ilości ustalonej obmiarem powykonawczym. Błędy w opisie pozycji kosztorysu ofertowego, nie są omyłką, lecz istotnym brakiem oświadczenia woli, nie mieszczącym się w pojęciu art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp. W tym stanie rzeczy, biorąc pod uwagę treść art. 89 ust. 1 pkt 2 P.z.p. (*"zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3"*), należało odrzucić ofertę nr 1 i 2.

Otrzymują:

1. Wszyscy oferenci faxem
2. a/a

DYREKTOR GCKCZIS
w Rzeszawie
Ryszard Brokop