



Urząd Gminy Rzeszawa

ul. Długa 21, 32-765 Rzeszawa
Telefon: 14 68 58 100 lub 14 68 58 600 Faks: 14 68 58 600 w. 36
e-mail: gmina@rzeszawa.pl
www.rzeszawa.pl

RID.271.5.2016. Z.M

Rzeszawa, dnia 6 lipca 2016r.

Zawiadomienie o unieważnieniu postępowania

Na podstawie art. 93 ust.3 pkt.2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U z 2015r., poz. 2164 z późn.zm.) zwanej dalej ustawą PZP, zawiadamiamy o unieważnieniu postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na zadanie pn. Zagospodarowanie terenu przy Publicznej Szkole Podstawowej w Borku w ramach projektu pn. „Utworzenie szkolnej strefy sportu przy publicznej szkole podstawowej w Borku, Gmina Rzeszawa”
Podstawę prawną unieważnienia w/w postępowania stanowi art. 93 ust.1 pkt.1 ustawy, gdyż wszystkie oferty złożone w/w postępowaniu podlegają odrzuceniu.

UZASADNIENIE

Nie złożono żadnej oferty nie podlegającej odrzuceniu albo nie wpłynął żaden wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu od Wykonawcy nie podlegającego wykluczeniu z zastrzeżeniem pkt. 2 i 3 art. 93 ust.1 . Postępowanie zostaje unieważnione na podstawie art. 93 ust.1, pkt.1.

W przedmiotowym postępowaniu złożono 6 ofert :

1., „BELLSPORT” Grzegorz Leszczyński, 41-923 Bytom, ul. Hutnicza4		Odrzucenie/wykluczenie ofert
Kwota netto	811 324,02 zł	Oferta odrzucona
Podatek VAT	186 604,52 zł	
Kwota brutto	997 928,54 zł	
Okres dodatkowej gwarancji	24 miesiące	
2.Gardenbud sp.zo.o, 31 – 515 Kraków, ul. Bandurskiego 66/4		Odrzucenie/wykluczenie ofert
Kwota netto	811 460,31 zł	Oferta odrzucona
Podatek VAT	186 365,87 zł	
Kwota brutto	998 096,18 zł	
Okres dodatkowej gwarancji	60 miesięcy	
3. „BUD-MAT” Lucyna Matyja, ul. Kraszewskiego 188, 33 – 380 Krynica – Zdrój		Odrzucenie/wykluczenie ofert
Kwota netto	625 525,96 zł	Oferta odrzucona
Podatek VAT	143 870,97 zł	

Kwota brutto	769 396,93 zł	
Okres dodatkowej gwarancji	60 miesięcy	
4.Firma Usługowo-Produkcyjno-Handlowo „Tran-Ziem” Jerzy Satola, Zbydniów 152, 32 – 741 Tarnawa		Odrzucenie/wykluczenie ofert
Kwota netto	691 001,19 zł	Oferta odrzucona
Podatek VAT	158 930,27 zł	
Kwota brutto	849 931,46 zł	
Okres dodatkowej gwarancji	12 miesięcy	
5.P.P.H.U „TRANS-ART” Bobrowniki Wielkie, ul. Bobrowska 33, 33 – 131 Łęg Tarnowski		Odrzucenie/wykluczenie ofert
Kwota netto	590 892,98 zł	Oferta odrzucona
Podatek VAT	135 905,39 zł	
Kwota brutto	726 798,37 zł	
Okres dodatkowej gwarancji	24 miesiące	
6.Firma Budowlana „ERGBUD” Krzysztof Żak, 32 – 800 Brzesko, ul. Kusocińskiego 5		Odrzucenie/wykluczenie ofert
Kwota netto	679 890,01 zł	Oferta odrzucona
Podatek VAT	156 374,70 zł	
Kwota brutto	836 264,71 zł	
Okres dodatkowej gwarancji	24 miesiące	

W toku badania i oceny ofert w prowadzonym postępowaniu przetargowym na podstawie art.89 ust.1, pkt 2 w/w ustawy odrzucono sześć (6) ofert.

Oferta nr 4 złożona przez F.U.P.H „Trans-Ziem”, Jerzy Matola, Zbydniów 152, 32 – 741 Tarnawa zostaje odrzucona.

W specyfikacji istotnych warunków zamówienia (SIWZ) Zamawiający określił szczególny opis przedmiotu zamówienia. Oferent zobowiązany był do przedłożenia w ofercie kosztorysu ofertowego w formie szczegółowej. Natomiast w/w oferent złożył kosztorys uproszczony. Powyższe powoduje, że oferta jest niezgodna z treścią SIWZ. Braku tego nie można uzupełnić na podstawie art.26 ust.3 ustawy PZP. Szczegółowy kosztorys ofertowy nie zalicza się bowiem do dokumentów określonych w art. 25 ust.1 w/w ustawy. Z tego powodu Zamawiający nie może wezwać Oferenta do uzupełnienia oferty.

Ponadto w/w Oferent posiada następujące błędy w ofercie :

1. Brak ujęcia w kosztorysie ofertowym likwidacji nieczynnego zbiornika na szambo (odpowiedź na zapytanie do SIWZ z dnia 16 i 22.06.2016r.),
2. Brak ujęcia w kosztorysie ofertowym demontażu i wywozu nawierzchni asfaltowej – 1980 m² (odpowiedź na zapytanie do SIWZ z dnia 16 i 22.06.2016r.)

Podstawa prawna odrzucenia oferty – art. 89 ust.1, pkt.2 tj. treść oferty nie odpowiada treści SIWZ.

W związku z powyższym, iż oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu, Zamawiający nie wzywa do uzupełnienia.

Oferta nr 5 złożona przez P.P.H.U „TRANS-ART.”, Bobrowniki Wielkie, ul. Bobrowiska 33, 33 – 131 Łęg Tarnowski zostaje odrzucona.

W specyfikacji istotnych warunków zamówienia (SIWZ) Zamawiający określił szczególny opis przedmiotu zamówienia. Jak wynika z ustaleń w przedmiotowej Zamawiając ustalił w SIWZ, że Oferent zobowiązany jest do przedłożenia w ofercie kosztorysu ofertowego w formie szczegółowej. Oferent złożył natomiast kosztorys uproszczony. Powyższe powoduje, że oferta jest niezgodna z treścią SIWZ. Brak tego nie można uzupełnić na podstawie art.26 ust.3 w/w ustawy. Szczegółowy kosztorys ofertowy nie zalicza się bowiem do dokumentów określonych w art. 25 ust.1 w/w ustawy. Z tego powodu Zamawiający nie może wezwać Oferenta do uzupełnienia oferty.

Ponadto w/w Oferent posiada następujące błędy w ofercie :

1. Brak ujęcia w kosztorysie ofertowym likwidacji nieczynnego zbiornika na szambo (odpowiedź na zapytanie do SIWZ z dnia 16 i 22.06.2016r.),
2. Brak ujęcia w kosztorysie ofertowym demontażu i wywozu nawierzchni asfaltowej – 1980 m² (odpowiedź na zapytanie do SIWZ z dnia 16 i 22.06.2016r.),
3. Brak podpisu oferenta na zał nr 3 (wykaz wykonanych w ciągu ostatnich 5 lat robót budowlanych, a jeżeli okres prowadzenia działalności krótszy w tym okresie),
4. Brak podpisu oferenta na zał. nr 4 (wykaz osób które będą uczestniczyły w wykonywaniu zamówienia)
5. Brak podpisu oferenta na zał. nr 6 (oświadczenie wykonawcy o braku podstaw do wykluczenia z udziału w postępowaniu na podstawie art. 24 ust. 1 u PZP),
6. Brak podpisu oferenta na zał. nr 7 (oświadczenie wykonawcy o przynależności lub braku przynależności do grupy kapitałowej w trybie art. 26 ust. 2d u PZP),
7. Brak podpisu oferenta na zał. nr 12 (oświadczenie, że wybór oferty nie prowadzi/prowadzi do powstania u Zamawiającego obowiązku podatkowego),
8. Brak podpisu oferenta na zał. nr 13 (harmonogram rzeczowo – finansowy)
9. Brak podpisu za zgodność z oryginałem (ubezpieczenie od odpowiedzialności cywilnej na kwotę 900 000 zł),
10. Brak podpisu oferenta na zał. nr 2 (oświadczenie wykonawcy o spełnienie warunków udziału w postępowaniu),
11. Brak podpisu oferenta na zał. nr 5 (oświadczenie, że osoby będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, posiadają wymagane prawem uprawnienia),
12. Brak podpisu za zgodność z oryginałem (referencje)

Zgodnie z art. 26 ust. 3 u PZP Zamawiający wzywa wykonawców, którzy w określonym terminie nie złożyli wymaganych przez Zamawiającego oświadczeń lub dokumentów o których mowa w art.25 ust.1 lub którzy nie złożyli pełnomocnictw, albo którzy złożyli wymagane przez Zamawiającego oświadczenia i dokumenty o których mowa w art. 25 ust.1 zawierające błędy lub którzy złożyli wadliwe pełnomocnictwa do ich złożenia w wyznaczonym terminie, chyba, że mimo ich złożenia oferta wykonawcy podlega odrzuceniu albo konieczne byłoby unieważnienie postępowania. Złożone na wezwanie Zamawiającego oświadczenia i dokumenty powinny potwierdzać spełnianie przez Wykonawcę warunków udziału w postępowaniu oraz spełnianie przez oferowane

usługi lub roboty budowlane wymagań określonych przez Zamawiającego nie później niż w dniu w którym upłynął termin składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo termin składania ofert.

Podstawa prawna odrzucenia oferty – art.89 ust.1, pkt.2 – tj. treść oferty nie odpowiada treści SIWZ.

W związku z powyższym, iż oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu, Zamawiający nie wzywa do uzupełnienia dokumentów.

Oferta nr 1 firmy „BELLSPORT” Grzegorz Leszczyński, ul. Hutnicza 4, 41 – 923 Bytom zostaje odrzucona.

W SIWZ Zamawiający określił szczegółowy opis przedmiotu zamówienia : projekt umowy, przedmiary robót, dokumentacja projektowa, specyfikacja techniczna wykonania i odbioru robót oraz odpowiedzi na zadane pytania do SIWZ. W trakcie badań złożonych ofert ustalono, że w ofercie nr 1 nie uwzględniono w kosztorysie – likwidacji nieczynnego zbiornika na szambo (odpowiedź na zapytanie do SIWZ z dnia 16 i 22.06.2016r.). Zgodnie z zapisem SIWZ pkt.XII ust.8 (w przypadku gdy zdaniem Wykonawcy po zapoznaniu się z opisem przedmiotu zamówienia a w tym dokumentacją techniczną, specyfikacją techniczną wykonania i odbioru robót budowlanych występują rozbieżności w rodzaju robót i ich zakresach należy to zgłosić Zamawiającemu przed upływem terminu składania ofert wraz z propozycją zmian zapisów w przedmiarze robót).

Przepis 87 ust.2, pkt.3 u PZP wskazuje, że zmiana nie może powodować istotnej zmiany treści oferty. Nie zachodzą przesłanki do poprawy tej oferty, która we wskazanej wyżej części jest sprzeczna z treścią SIWZ a jej poprawienie spowoduje istotną zmianę jej treści, ze względu na zmianę zakresu rzeczowego robót. Przy cenie kosztorysowej istotne znaczenie jako treść oferty mają ceny każdej pozycji przedmiaru robót uwzględniających dodane po odpowiedzi na zapytania do SIWZ.

Braku tego nie można uzupełnić na podstawie art.26 ust.3 u PZP. Szczegółowy kosztorys ofertowy nie zalicza się do dokumentów określonych w art. 25 ust.1 u PZP. Z tego powodu Zamawiający nie ma możliwości wezwania Wykonawcy do uzupełnienia takiego dokumentu. Ponadto w/w Wykonawca posiada błędy w ofercie.

1. Brak potwierdzenia za zgodność z oryginałem na polisie ubezpieczeniowej od odpowiedzialności cywilnej.

Zgodnie z art. 26 ust. 3 u PZP Zamawiający wzywa wykonawców, którzy w określonym terminie nie złożyli wymaganych przez Zamawiającego oświadczeń lub dokumentów o których mowa w art.25 ust.1 lub którzy nie złożyli pełnomocnictw, albo którzy złożyli wymagane przez Zamawiającego oświadczenia i dokumenty o których mowa w art. 25 ust.1 zawierające błędy lub którzy złożyli wadliwe pełnomocnictwa do ich złożenia w wyznaczonym terminie, chyba, że mimo ich złożenia oferta wykonawcy podlega odrzuceniu albo konieczne byłoby unieważnienie postępowania.

Jednak ze względu na fakt, że oferta pomimo uzupełnienia o w/w dokumenty, będzie podlegać odrzuceniu i Zamawiający odstąpił od wezwania do uzupełnienia powyższych dokumentów

Podstawa prawna odrzucenia oferty – art.89 ust.1, pkt.2 – tj. treść oferty nie odpowiada treści SIWZ.

Oferta nr 2 firmy Gardenbud, sp.zo.o, ul. Bandurskiego 66/4, 31 – 515 Kraków zostaje odrzucona.

W SIWZ Zamawiający określił szczegółowy opis przedmiotu zamówienia : projekt umowy, przedmiary robót, dokumentacja projektowa, specyfikacja techniczna wykonania i odbioru robót oraz odpowiedzi na zadane pytania do SIWZ. W trakcie badań złożonych ofert ustalono, że w ofercie nr 2 nie uwzględniono w kosztorysie :

1. likwidacji nieczynnego zbiornika na szambo (odpowiedź na zapytanie do SIWZ z dnia 16 i 22.06.2016r.)
2. nie uwzględniono demontażu i wywozu nawierzchni asfaltowej. – 1980 m² (odpowiedź na zapytanie do SIWZ

z dnia 16 i 22.06.2016r.)

Występuje również brak harmonogramu rzeczowo finansowego zał. nr 13

Zgodnie z zapisem SIWZ pkt.XII ust.8 (w przypadku gdy zdaniem Wykonawcy po zapoznaniu się z opisem przedmiotu zamówienia a w tym dokumentacją techniczną, specyfikacją techniczną wykonania i odbioru robót budowlanych występują rozbieżności w rodzaju robót i ich zakresach należy to zgłosić Zamawiającemu przed upływem terminu składania ofert wraz z propozycją zmian zapisów w przedmiarze robót).

Przepis 87 ust.2, pkt.3 u PZP wskazuje, że zmiana nie może powodować istotnej zmiany treści oferty. Nie zachodzą przesłanki do poprawy tej oferty, która we wskazanej wyżej części jest sprzeczna z treścią SIWZ a jej poprawienie spowoduje istotną zmianę jej treści, ze względu na zmianę zakresu rzeczowego robót. Przy cenie kosztorysowej istotne znaczenie jako treść oferty mają ceny każdej pozycji przedmiaru robót uwzględniających dodanie po odpowiedzi na zapytania do SIWZ.

Brak tego nie można uzupełnić na podstawie art.26 ust.3 u PZP. szczegółowy kosztorys ofertowy oraz harmonogram rzeczowo - finansowy nie zalicza się do dokumentów określonych w art. 25 ust.1 u PZP. Z tego powodu Zamawiający nie ma możliwości wezwania Wykonawcy do uzupełnienia takiego dokumentu.

Ponadto w/w Wykonawca posiada błędy w ofercie.

1. Brak podpisu oferenta na zał nr 3 (wykaz wykonanych w ciągu ostatnich 5 lat robót budowlanych, a jeżeli okres prowadzenia działalności krótszy w tym okresie),
2. Brak referencji (poświadczenia) dla robót budowlanych

Zgodnie z art. 26 ust. 3 u PZP Zamawiający wzywa wykonawców, którzy w określonym terminie nie złożyli wymaganych przez Zamawiającego oświadczeń lub dokumentów o których mowa w art.25 ust.1 lub którzy nie złożyli pełnomocnictw, albo którzy złożyli wymagane przez Zamawiającego oświadczenia i dokumenty o których mowa w art. 25 ust.1 zawierające błędy lub którzy złożyli wadliwe pełnomocnictwa do ich złożenia w wyznaczonym terminie, chyba, że mimo ich złożenia oferta wykonawcy podlega odrzuceniu albo konieczne byłoby unieważnienie postępowania.

Jednak ze względu na fakt, że oferta pomimo uzupełnienia o w/w dokumenty, będzie podlegać odrzuceniu i Zamawiający odstąpił od wezwania do uzupełnienia powyższych dokumentów

Podstawa prawna odrzucenia oferty – art.89 ust.1, pkt.2 – tj. treść oferty nie odpowiada treści SIWZ.

Oferta 3 firmy „BUD-MAT” – Lucyna Matyja, ul. Kraszewskiego 188, 33 – 380 Krynica – Zdrój została odrzucona

W SIWZ Zamawiający określił szczegółowy opis przedmiotu zamówienia : projekt umowy, przedmiary robót, dokumentacja projektowa, specyfikacja techniczna wykonania i odbioru robót oraz odpowiedzi na zadane pytania do SIWZ. W trakcie badań złożonych ofert ustalono, że w ofercie nr 3 nie uwzględniono w kosztorysie – likwidacji nieczynnego zbiornika na szambo (odpowiedź na zapytanie do SIWZ z dnia 16 i 22.06.2016r.). Zgodnie z zapisem SIWZ pkt.XII ust.8 (w przypadku gdy zdaniem Wykonawcy po zapoznaniu się z opisem przedmiotu zamówienia a w tym dokumentacją techniczną, specyfikacją techniczną wykonania i odbioru robót budowlanych występują rozbieżności w rodzaju robót i ich zakresach należy to zgłosić Zamawiającemu przed upływem terminu składania ofert wraz z propozycją zmian zapisów w przedmiarze robót).

Przepis 87 ust.2, pkt.3 u PZP wskazuje, że zmiana nie może powodować istotnej zmiany treści oferty. Nie zachodzą przesłanki do poprawy tej oferty, która we wskazanej wyżej części jest sprzeczna z treścią SIWZ a jej poprawienie spowoduje istotną zmianę jej treści, ze względu na zmianę zakresu rzeczowego robót. Przy cenie

kosztorysowej istotne znaczenie jako treść oferty mają ceny każdej pozycji przedmiaru robót uwzględniających dodanie po odpowiedzi na zapytania do SIWZ.

Braku tego nie można uzupełnić na podstawie art.26 ust.3 u PZP. Szczegółowy kosztorys ofertowy nie zalicza się do dokumentów określonych w art. 25 ust.1 u PZP.

Jednak ze względu na fakt, że oferta pomimo uzupełnienia o w/w dokumenty, będzie podlegać odrzuceniu i Zamawiający odstąpił od wezwania do uzupełnienia powyższych dokumentów

Podstawa prawna odrzucenia oferty – art.89 ust.1, pkt.2 – tj. treść oferty nie odpowiada treści SIWZ.

Oferta nr 6 firmy budowlanej „ERGBUD” Krzysztof Żak, ul. Kusocińskiego 5, 32 – 800 Brzesko została odrzucona.

W SIWZ Zamawiający określił szczegółowy opis przedmiotu zamówienia : projekt umowy, przedmiary robót, dokumentacja projektowa, specyfikacja techniczna wykonania i odbioru robót oraz odpowiedzi na zadane pytania do SIWZ. W trakcie badań złożonych ofert ustalono, że w ofercie nr 2 nie uwzględniono w kosztorysie :

1. likwidacji nieczynnego zbiornika na szambo (odpowiedź na zapytanie do SIWZ z dnia 16 i 22.06.2016r.)
2. nie uwzględniono demontażu i wywozu nawierzchni asfaltowej. – 1980 m² (odpowiedź na zapytanie do SIWZ z dnia 16 i 22.06.2016r.)

Występuje również brak harmonogramu rzeczowo finansowego zał. nr 13

Zgodnie z zapisem SIWZ pkt.XII ust.8 (w przypadku gdy zdaniem Wykonawcy po zapoznaniu się z opisem przedmiotu zamówienia a w tym dokumentacją techniczną, specyfikacją techniczną wykonania i odbioru robót budowlanych występują rozbieżności w rodzaju robót i ich zakresach należy to zgłosić Zamawiającemu przed upływem terminu składania ofert wraz z propozycją zmian zapisów w przedmiarze robót).

Przepis 87 ust.2, pkt.3 u PZP wskazuje, że zmiana nie może powodować istotnej zmiany treści oferty. Nie zachodzą przesłanki do poprawy tej oferty, która we wskazanej wyżej części jest sprzeczna z treścią SIWZ a jej poprawienie spowoduje istotną zmianę jej treści, ze względu na zmianę zakresu rzeczowego robót. Przy cenie kosztorysowej istotne znaczenie jako treść oferty mają ceny każdej pozycji przedmiaru robót uwzględniających dodanie po odpowiedzi na zapytania do SIWZ.

Brak tego nie można uzupełnić na podstawie art.26 ust.3 u PZP. szczegółowy kosztorys ofertowy oraz harmonogram rzeczowo - finansowy nie zalicza się do dokumentów określonych w art. 25 ust.1 u PZP. Z tego powodu Zamawiający nie ma możliwości wezwania Wykonawcy do uzupełnienia takiego dokumentu.

W trakcie badania ofert ustalono, że w ofercie nr 6 w kosztorysie oferty znalazły się błędy, które nie są możliwe do skorygowania w oparciu o art. 87 ust.2, pkt.3 u PZP w zakresie poz. 6.8 – montaż opraw oświetleniowych metalohalogenkowych powinno być 6 kpl. a jest 18 kpl.

Ponadto w/w Wykonawca posiada błędy w ofercie w zakresie dot. firmy (**powykonawca**)**ACTIVA LONGIN Witkowski, ul. Narutowicza 53/6, 90 – 130 Łódź** która przedstawiła oświadczenie o zobowiązaniu innego podmiotu do oddania do dyspozycji wiedzy i doświadczenia do postępowania w/w wymienionego :

- 1.Brak zał nr 3 (wykaz wykonanych w ciągu ostatnich 5 lat robót budowlanych, a jeżeli okres prowadzenia działalności krótszy w tym okresie),
- 2.Brak zał. nr 4 (wykaz osób które będą uczestniczyły w wykonywaniu zamówienia)
- 3.Brak zał. nr 6 (oświadczenie wykonawcy o braku podstaw do wykluczenia z udziału w postępowaniu na podstawie art. 24 ust. 1 u PZP),
- 4.Brak odpisu z właściwego rejestru lub centralnej ewidencji

5.Brak zał. nr 2 (oświadczenie wykonawcy o spełnieniu warunków udziału w postępowaniu),

Zgodnie z art. 26 ust. 3 u PZP Zamawiający wzywa wykonawców, którzy w określonym terminie nie złożyli wymaganych przez Zamawiającego oświadczeń lub dokumentów o których mowa w art.25 ust.1 lub którzy nie złożyli pełnomocnictw, albo którzy złożyli wymagane przez Zamawiającego oświadczenia i dokumenty o których mowa w art. 25 ust.1 zawierające błędy lub którzy złożyli wadliwe pełnomocnictwa do ich złożenia w wyznaczonym terminie, chyba, że mimo ich złożenia oferta wykonawcy podlega odrzuceniu albo konieczne byłoby unieważnienie postępowania.

Jednak ze względu na fakt, że oferta pomimo uzupełnienia o w/w dokumenty, będzie podlegać odrzuceniu i Zamawiający odstąpił od wezwania do uzupełnienia powyższych dokumentów

Podstawa prawna odrzucenia oferty – art.89 ust.1, pkt.2 – tj. treść oferty nie odpowiada treści SIWZ.

Zamawiający przed otwarciem ofert podał kwotę jaką zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia w wysokości 525 000 zł z możliwością uzyskania środków zewnętrznych. Rada Gminy w dniu 27.06.2016r. dokonała zmian w budżecie zwiększając kwotę do wysokości 755 000 zł.

W związku z tym, że wszystkie oferty zostały odrzucone nie ma żadnej nie podlegającej odrzuceniu oferty Zamawiający zgodnie z przepisem art. 93 ust1.pkt. 1 unieważnił przedmiotowe postępowanie.

Z poważaniem

Otrzymują:

1 x Adresat

1 x a/a

1 x /strona internetowa Urzędu Gminy

WÓJT

mgr inż. Mariusz Pałej