



Urząd Gminy Rzezawa

ul. Długa 21, 32-765 Rzezawa

Telefon: 14 68 58 100 lub 14 68 58 600 Faks: 14 68 58 600 w. 36

e-mail: gmina@rzezawa.pl, www.rzezawa.pl

RID.271.3.2016

Rzezawa, dnia 29.06.2016 r.

ZAWIADOMIENIE

O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY I O ODRZUCENIU OFERTY

1. Wybór najkorzystniejszej oferty.

Na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz.U.2015.2164 z dnia 2015.12.22, dalej powoływanej jako uPZP) w imieniu **Gminy Rzezawa** informuję, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na zadanie pn. „Przebudowa i rozbudowa budynku Publicznej Szkoły Podstawowej o salę gimnastyczną z zapleczem wraz z wyposażeniem w Okulicach, gmina Rzezawa” wybrana została oferta nr 7:

Lp.	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena oferty PLN, brutto	Okres dodatkowej gwarancji	Łączna liczba punktów
7.	Firma Budowlana ERGBUD mgr inż. Krzysztof Żak 32-800 Brzesko, ul. Kusocińskiego 5	1 226 726,65 zł.	24 miesiące	100

Uzasadnienie

Zgodnie z art. 2 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych pod pojęciem najkorzystniejszej oferty należy rozumieć ofertę, która przedstawia najkorzystniejszy bilans ceny i innych kryteriów odnoszących się do przedmiotu zamówienia publicznego, albo ofertę z najniższą ceną, a w przypadku zamówień publicznych w zakresie działalności twórczej lub naukowej, których przedmiotu nie można z góry opisać w sposób jednoznaczny i wyczerpujący – ofertę, która przedstawia najkorzystniejszy bilans ceny i innych kryteriów odnoszących się do przedmiotu zamówienia publicznego.

W przedmiotowym postępowaniu kryteriami oceny ofert były: cena – 94 % (maks. 94 pkt) oraz okres dodatkowej gwarancji – 6 % (maks. 6 pkt).

Oferta złożona przez Firmę Budowlaną ERGBUD mgr inż. Krzysztof Żak, 32-800 Brzesko, ul. Kusocińskiego 5 spełnia wymagania Zamawiającego i uzyskała największą ilość, tj. 100 punktów według przelicznika wskazanego w SIWZ. Ponadto wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

2. Zawarcie umowy

Umowa zostanie zawarta w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty faksem lub elektronicznie. W przypadku, gdy Wykonawca nie otrzyma zawiadomienia faksem lub elektronicznie termin zawarcia umowy będzie nie krótszy niż 10 dni od daty przesłania niniejszego zawiadomienia w inny sposób niż faksem lub elektronicznie. Zamawiający może zewrzeć umowę przed upływem terminów, o których mowa, powyżej, jeżeli w postępowaniu o udzielenie zamówienia o wartości mniejszej niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp nie odrzucono żadnej oferty oraz w przypadku trybu przetargu nieograniczonego nie wykluczono żadnego Wykonawcy.



Urząd Gminy Rzeszawa

ul. Długa 21, 32-765 Rzeszawa
Telefon: 14 68 58 100 lub 14 68 58 600 Faks: 14 68 58 600 w. 36
e-mail: gmina@rzeszawa.pl, www.rzeszawa.pl

3. Zamawiający zgodnie z art. 92 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, podaje nazwę (firmę), albo imię i nazwisko, siedzibę albo miejsce zamieszkania i adres wykonawcy, którego ofertę wybrano, uzasadnienie jej wyboru oraz nazwy (firy), albo imiona i nazwiska, siedziby albo miejsca zamieszkania i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym, kryterium oceny ofert i łączną punktację.

W postępowaniu złożono 7 ofert:

- 1) MATEO Przedsiębiorstwo Budowlane Usługowo – Handlowe Józef Firmuga, 33-100 Tarnów, ul. Lwowska 134a
- 2) F.H.U. BUDOMAT inż. Henryk Matras, 32-830 Wojnicz, ul. Tarnowska 2
- 3) Firma Budowlano – Handlowo – Produkcyjna ZGODA sp. jawna Józef Tabor, Eugeniusz Łoś, 33-100 Tarnów, ul. Kochanowskiego 30
- 4) TOMAX sp. z o.o., 33-100 Tarnów ul. Bernardyńska 15/9
- 5) Firma Usługowa EKO-REM-BUD Jan Cabak, 33-336 Łabowa 185
- 6) Zakład Remontowo – Budowlany BUDOLEX Stanisław Oleksy, 34-603 Ujanowice 109
- 7) Firma Budowlana ERGBUD mgr inż. Krzysztof Żak, 32-800 Brzesko, ul. Kusocińskiego 5

Porównanie złożonych ofert:

1. MATEO Przedsiębiorstwo Budowlane Usługowo – Handlowe Józef Firmuga 33-100 Tarnów, ul. Lwowska 134a		Łączna liczba punktów
Kwota netto	1 095 402,26 zł.	Wykonawca wykluczony / oferta odrzucona
Podatek VAT	251 942,52 zł.	
Kwota brutto	1 347 344,78 zł.	
Okres dodatkowej gwarancji	24 miesiące	
2. F.H.U. BUDOMAT inż. Henryk Matras 32-830 Wojnicz, ul. Tarnowska 2		Łączna liczba punktów
Kwota netto	1 056 855,29 zł.	Oferta odrzucona
Podatek VAT	243 076,72 zł.	
Kwota brutto	1 299 932,01 zł.	
Okres dodatkowej gwarancji	24 miesiące	
3. Firma Budowlano – Handlowo – Produkcyjna ZGODA sp. jawna Józef Tabor, Eugeniusz Łoś 33-100 Tarnów, ul. Kochanowskiego 30		Łączna liczba punktów
Kwota netto	1 212 919,73 zł.	Wykonawca wykluczony /
Podatek VAT	278 971,54 zł.	



Urząd Gminy Rzezawa

ul. Długa 21, 32-765 Rzezawa
Telefon: 14 68 58 100 lub 14 68 58 600 Faks: 14 68 58 600 w. 36
e-mail: gmina@rzezawa.pl, www.rzezawa.pl

Kwota brutto	1 491 891,27 zł.	oferta odrzucona
Okres dodatkowej gwarancji	24 miesiące	
4. TOMAX sp. z o.o. 33-100 Tarnów ul. Bernardyńska 15/9		Łączna liczba punktów
Kwota netto	1 321 698,21 zł.	Wykonawca wykluczony / oferta odrzucona
Podatek VAT	303 990,60 zł.	
Kwota brutto	1 625 688,81 zł.	
Okres dodatkowej gwarancji	24 miesiące	
5. Firma Usługowa EKO-REM-BUD Jan Cabak 33-336 Łabowa 185		Łączna liczba punktów
Kwota netto	1 262 401,87 zł.	Wykonawca wykluczony / oferta odrzucona
Podatek VAT	290352,43 zł.	
Kwota brutto	1 552 754,30 zł.	
Okres dodatkowej gwarancji	24 miesiące	
6. Zakład Remontowo – Budowlany BUDOLEX Stanisław Oleksy 34-603 Ujanowice 109		Łączna liczba punktów
Kwota netto	1 236 626,56 zł.	Oferta odrzucona
Podatek VAT	284 424,11 zł.	
Kwota brutto	1 521 050,67 zł.	
Okres dodatkowej gwarancji	24 miesiące	
7. Firma Budowlana ERGBUD mgr inż. Krzysztof Żak 32-800 Brzesko, ul. Kusocińskiego 5		Łączna liczba punktów
Kwota netto	997 338,75 zł.	100
Podatek VAT	229 387,90 zł.	
Kwota brutto	1 226 726,65 zł.	



Urząd Gminy Rzeszawa

ul. Długa 21, 32-765 Rzeszawa

Telefon: 14 68 58 100 lub 14 68 58 600 Faks: 14 68 58 600 w. 36

e-mail: gmina@rzeszawa.pl, www.rzeszawa.pl

innego materiału, powinno być grzejniki stalowe 2 płytowe 300/750. Przepis 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp wskazuje, że zmiana nie może powodować istotnej zmiany treści oferty. Nie zachodzą przesłanki do poprawy tej oferty, która we wskazanej wyżej części jest sprzeczna z treścią SIWZ, a jej poprawienie spowoduje istotną zmianę jej treści, ze względu na zmianę zakresu rzeczowego robót. W trybie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp, brak opisów w poszczególnych pozycjach kosztorysowych i przyjęcia innych materiałów niż w przedmiarze będącym załącznikiem do SIWZ w sytuacji, w której Zamawiający przyjął kosztorysową formę wynagrodzenia nie podlega poprawieniu. Przy cenie kosztorysowej istotne znaczenie jako treść oferty mają ceny jednostkowe, służące do faktycznych rozliczeń z uwzględnieniem ilości ustalonej obmiarem powykonawczym. Błędy w opisie pozycji kosztorysu ofertowego, nie jest omyłką, lecz istotnym brakiem oświadczenia woli, nie mieszczącym się w pojęciu art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp. W tym stanie rzeczy, biorąc pod uwagę treść art. 89 ust. 1 pkt 2 P.z.p. ("*zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3*"), należało odrzucić ofertę nr 6 złożoną przez F.H.U. BUDOMAT inż. Henryk Matras, 32-830 Wojnicz, ul. Tarnowska 2.

Oferta zawiera ponadto następujące błędy i braki, które nie podlegają uzupełnieniu, w związku z tym, że oferta podlega odrzuceniu:

- 1) W przedłożonej referencji dla Zakładu Remontowo Budowlanego „BUDOLEX” brakuje wskazania powierzchni użytkowej, aby spełnić warunek udziału w postępowaniu w zakresie wiedzy i doświadczenia,
- 2) Wykonawca nie przedłożył załącznika nr 4 do SIWZ - wykaz osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, w szczególności odpowiedzialnych za świadczenie usług, kontrolę jakości lub kierowanie robotami budowlanymi, wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych, doświadczenia i wykształcenia niezbędnych do wykonania zamówienia, a także zakresu wykonywanych przez nie czynności, oraz informacją o podstawie do dysponowania tymi osobami i załącznika nr 5 do SIWZ - oświadczenie, że osoby które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia posiadają wymagane uprawnienia, jeżeli ustawy nakładają obowiązek posiadania takich uprawnień. Zgodnie z treścią SIWZ, Wykonawca powołujący się przy wykazywaniu spełniania warunków udziału w postępowaniu na zasoby innych podmiotów, które będą brały udział w realizacji części zamówienia, przedkłada także dokumenty dotyczące tego podmiotu w zakresie wymaganym dla Wykonawcy, określonym w ust. 1 pkt 1-4.
- 3) Wykonawca nie przedłożył opłaconej polisy, lub innego dokumentu w przypadku jej braku potwierdzający, że Wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia. Przy składaniu ofert przez Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Wykonawcy, przynajmniej jeden z Wykonawców winien złożyć polisę.

WÓJT
Mariusz Palej
mgr inż. Mariusz Palej

Otrzymują:

1. adresat
2. a/a

Marek Dolasz
Marek Dolasz
11674