



Urząd Gminy Rzeszawa

ul. Długa 21, 32-765 Rzeszawa

Telefon: 14 68 58 100 lub 14 68 58 600 Faks: 14 68 58 600 w. 36

e-mail: gmina@rzeszawa.pl, www.rzeszawa.pl

Nasz znak: RID.ZP.271.2.1.2019.BZ

Rzeszawa, dnia 05.04.2019 r.

ZAWIADOMIENIE

O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY I O ODRZUCENIU OFERTY

1. Wybór najkorzystniejszej oferty.

Na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych w imieniu Gminy Rzeszawa informuję, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na zadanie pn. Budowa sieci wodociągowej na terenie gminy Rzeszawa w miejscowościach Krzeczów, Borek – Dębina, w podziale na dwie części zamówienia.

Część I: budowa kolektora sieci wodociągowej w miejscowości Borek – Dębina, gmina Rzeszawa.

Część II: budowa kolektora sieci wodociągowej w miejscowości Krzeczów, gmina Rzeszawa – ETAP I.

wybrana została oferta nr 1:

Lp.	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena oferty po korekcie PLN, brutto	Okres dodatkowej gwarancji	Łączna liczba punktów
3.	GMINNA SPÓŁKA KOMUNALNA SPÓŁKA z o.o. 33-140 Lisia Góra ul. Rolnicza 39	CZ I: 121 118,92 zł.	24 miesiące	100
		CZ II: 50 637,26 zł.	24 miesiące	100

Uzasadnienie

Zgodnie z art. 2 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych pod pojęciem najkorzystniejszej oferty należy rozumieć ofertę, która przedstawia najkorzystniejszy bilans ceny lub kosztu i innych kryteriów odnoszących się do przedmiotu zamówienia publicznego w szczególności w przypadku zamówień w zakresie działalności twórczej lub naukowej, których przedmiotu nie można z góry opisać w sposób jednoznaczny i wyczerpujący lub która najlepiej spełnia kryteria inne niż cena lub koszt, gdy cena lub koszt jest stała.

W przedmiotowym postępowaniu kryteriami oceny ofert były: cena – 60 % (maks. 60 pkt) oraz okres dodatkowej gwarancji – 40 % (maks. 40 pkt).

Oferta złożona przez GMINNĄ SPÓŁKĘ KOMUNALNĄ SPÓŁKA z o.o. 33-140 Lisia Góra ul. Rolnicza 39 spełnia wymagania Zamawiającego i uzyskała największą ilość, tj. 100 punktów dla CZĘŚCI I i CZĘŚCI II według przelicznika wskazanego w SIWZ. Ponadto wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

2. Zawarcie umowy

Umowa zostanie zawarta w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty faksem lub elektronicznie. W przypadku, gdy Wykonawca nie otrzyma zawiadomienia faksem lub elektronicznie termin zawarcia umowy będzie nie krótszy niż 10 dni od daty przesłania niniejszego zawiadomienia w inny sposób niż faksem lub elektronicznie. Zamawiający może zawrzeć umowę przed upływem terminów, o których mowa, powyżej, jeżeli w postępowaniu o udzielenie zamówienia o wartości mniejszej niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp nie odrzucono żadnej oferty oraz w przypadku trybu przetargu nieograniczonego nie wykluczono żadnego Wykonawcy.

3. Zamawiający zgodnie z art. 92 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, podaje nazwę (firmę), albo imię i nazwisko, siedzibę albo miejsce zamieszkania i adres wykonawcy, którego ofertę wybrano, uzasadnienie jej wyboru oraz nazwy (firmy), albo imiona i nazwiska, siedziby albo miejsca zamieszkania i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym, kryterium oceny ofert i łączną punktację.

W postępowaniu złożono 2 ofert:

Lp.	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena oferty po korekcie PLN, brutto	Okres dodatkowej gwarancji	Łączna liczba punktów
1.	Gminna Spółka Komunalna Sp. z o.o., ul. Rolnicza 39, 33-140 Lisia Góra	CZ I: 121 118,92 zł.	24 miesiące	Cz I: 100
		CZ II: 50 637,26 zł.	24 miesiące	Cz II: 100
2.	BILIT F.P.H.U Jerzy Dymura, Stary Wiśnicz 450, 32-720 Nowy Wiśnicz	CZ I: 126 623,79 zł.	60 miesięcy	Oferta odrzucona
		CZ II: 52 812,10 zł.	60 miesięcy	97,53



Urząd Gminy Rzeszawa

ul. Długa 21, 32-765 Rzeszawa

Telefon: 14 68 58 100 lub 14 68 58 600 Faks: 14 68 58 600 w. 36

e-mail: gmina@rzeszawa.pl, www.rzeszawa.pl

4. Odrzucono ofertę.

Oferta nr 2 złożona przez BILIT F.P.H.U Jerzy Dymura, Stary Wiśnicz 450, 32-720 Nowy Wiśnicz w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na ww. zadanie prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego dla CZĘŚCI I zostaje odrzucona.

Uzasadnienie

Jak wynika z postanowień Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ) przedmiotem zamówienia jest budowa sieci wodociągowej na terenie gminy Rzeszawa w miejscowościach Krzeczów, Borek – Dębina, w podziale na dwie części zamówienia prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego spełniającego określone wymagania. W SIWZ Zamawiający określił szczegółowy opis przedmiotu zamówienia stanowiący załącznik nr 5 do SIWZ.

W trakcie badania złożonych ofert ustalono, że w ofercie nr 2, złożonej przez BILIT F.P.H.U Jerzy Dymura, Stary Wiśnicz 450, 32-720 Nowy Wiśnicz, w kosztorysie w CZĘŚCI I:

— w pozycji 1.6 Usunięcie warstwy ziemi urodzajnej (humusu) za pomocą spycharek, grubość warstwy do 15 cm podaną niewłaściwą jednostką miary - jest m^2 , a powinno być m^3 .

— wyceniono pozycję 2.27 Odnogi wbudowane w istniejący rurociąg z rur PE, rurociąg Fi 40 mm – anal. przełączanie przyłącza – w przedmiarze robót ta pozycja została skreślona na etapie ogłoszenia o zamówieniu.

Przepis 87 ust. 2 ustawy Pzp wskazuje, że zmiana nie może powodować istotnej zmiany treści oferty. W kosztorysie ofertowym znalazły się błędy, które są nie możliwe do skorygowania w oparciu o art. 87 ust. 2 ustawy Pzp. Nie zachodzą przesłanki do poprawy tej oferty, która we wskazanej wyżej części jest sprzeczna z treścią SIWZ, a jej poprawienie spowoduje istotną zmianę jej treści, ze względu na zmianę zakresu rzeczowego robót i ceny. W trybie art. 87 ust. 2 ustawy Pzp, błędy w podaniu jednostki miary i wycenienia dodatkowej pozycji w kosztorysie w sytuacji, w której Zamawiający przyjął kosztorysową formę wynagrodzenia nie podlega poprawieniu. Przy cenie kosztorysowej istotne znaczenie jako treść oferty mają ceny jednostkowe, służące do faktycznych rozliczeń z uwzględnieniem ilości ustalonej obmiarem powykonawczym. Wyżej wymienione błędy nie są omyłką, lecz istotnym brakiem oświadczenia woli, nie mieszczącym się w pojęciu art. 87 ust. 2 pkt ustawy Pzp.

W tym stanie rzeczy, biorąc pod uwagę treść art. 89 ust. 1 pkt 2 P.z.p. ("*zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3*"), należało odrzucić ofertę nr 2 złożoną przez BILIT F.P.H.U Jerzy Dymura, Stary Wiśnicz 450, 32-720 Nowy Wiśnicz dla CZĘŚCI I.

WÓJT
Mariusz Palej
mgr inż. Mariusz Palej

Otrzymują:

1. adresat
2. a/a